



VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ – TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA  
EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA ÚČETNICTVÍ

Změny v právní úpravě, financování a zhodnocení hospodaření města Napajedla

Changes in Regulation, Funding and Economy Evaluation of City Napajedla

Student: Bc. Markéta Kolomazníková

Vedoucí diplomové práce: Ing. Alžběta Urbancová, Ph.D.

Ostrava 2016

VŠB - Technická univerzita Ostrava  
Ekonomická fakulta  
Katedra účetnictví

## Zadání diplomové práce

Student: **Bc. Markéta Kolomazníková**

Studijní program: N6208 Ekonomika a management

Studijní obor: 6202T049 Účetnictví a daně

Téma: Změny v právní úpravě, financování a zhodnocení hospodaření  
města Napajedla  
Changes in Regulation, Funding and Economy Evaluation  
of City Napajedla

Jazyk vypracování: čeština

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
  2. Změny v právní úpravě a charakteristika města Napajedla
  3. Analýza zdrojů financování municipálních účetních jednotek
  4. Zhodnocení hospodaření města Napajedla v letech 2010 až 2015
  5. Závěr
- Seznam použité literatury  
Seznam zkratk  
Prohlášení o využití výsledků diplomové práce  
Seznam příloh  
Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

OTRUSINOVÁ, Milana a Dana KUBÍČKOVÁ. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek po novele zákona o účetnictví*. Praha: C. H. Beck, 2011. 178 s. ISBN 978-80-7400-342-4.

PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy. Teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. 588 s. ISBN 978-80-7357-614-1.

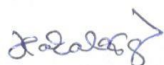
SCHNEIDEROVÁ, Ivana. *Rozpočtová skladba 2014*. Praha: Acha obec účtuje, 2014. 280 s. ISBN 978-80-9054-201-3.

Formální náležitosti a rozsah diplomové práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.


Vedoucí diplomové práce: **Ing. Alžběta Urbancová, Ph.D.**

Datum zadání: 20.11.2015

Datum odevzdání: 22.04.2016



Ing. Jana Hakalová, Ph.D.  
vedoucí katedry



prof. Dr. Ing. Dana Dluhošová  
děkanka fakulty

Prohlašuji, že jsem celou práci vypracovala samostatně. Přílohy č. 1 – 2, dané mi k dispozici, jsem samostatně doplnila.

V Ostravě dne 7. 7. 2016

  
.....  
Markéta Kolomazníková



## Obsah

<b>1</b>	<b>Úvod .....</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Změna v právní úpravě a charakteristika města Napajedla.....</b>	<b>6</b>
2.1	Právní úprava obce (města) .....	6
2.1.1	Znaky a druhy obcí.....	6
2.1.2	Působnost obce .....	7
2.2	Účetnictví státu.....	8
2.2.1	Účetní reforma ve veřejné správě.....	9
2.2.2	Změna v právní úpravě po 1. 1. 2010.....	10
2.2.3	Zákon o účetnictví .....	11
2.2.4	Vyhláška pro některé vybrané účetní jednotky .....	12
2.3	Monitoring hospodaření obce.....	13
2.4	Přezkoumání hospodaření .....	14
2.5	Charakteristika města Napajedla .....	15
2.5.1	Základní charakteristika .....	15
2.5.2	Obyvatelstvo.....	16
2.5.3	Občanská vybavenost .....	17
2.6	Správa města.....	20
2.6.1	Zastupitelstvo města .....	20
2.6.2	Rada města .....	21
2.6.3	Starosta města.....	22
2.6.4	Městský úřad .....	22
2.6.5	Tajemník městského úřadu.....	22
2.6.6	Výbory.....	23
2.6.7	Komise.....	23
2.6.8	Městská policie.....	23
<b>3</b>	<b>Analýza zdrojů financování municipálních účetních jednotek .....</b>	<b>24</b>
3.1	Analýza rozpočtu.....	24
3.2	Příjmy rozpočtu celkem.....	26
3.2.1	Daňové příjmy .....	27
3.2.2	Nedaňové příjmy .....	30
3.2.3	Kapitálové příjmy .....	32
3.2.4	Přijaté transfery .....	34
3.3	Analýza přijatých transferů .....	36

3.3.1	Dotace přijaté v roce 2010.....	36
3.3.2	Dotace přijaté v roce 2011.....	37
3.3.3	Dotace přijaté v roce 2012.....	39
3.3.4	Dotace přijaté v roce 2013.....	40
3.3.5	Dotace přijaté v roce 2014.....	41
3.3.6	Dotace přijaté v roce 2015.....	42
3.4	Financování .....	44
3.5	Výdaje rozpočtu celkem .....	45
3.5.1	Běžné výdaje .....	47
3.5.2	Kapitálové výdaje.....	48
<b>4</b>	<b>Zhodnocení hospodaření města v letech 2010 až 2015.....</b>	<b>50</b>
4.1	Analýza aktiv a pasiv .....	50
4.2	Horizontální analýza.....	53
4.2.1	Horizontální analýza rozvahy.....	53
4.2.2	Horizontální analýza výkazu zisků a ztráty.....	58
4.3	Vertikální analýza.....	60
4.3.1	Vertikální analýza rozvahy.....	60
4.3.2	Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty .....	63
4.4	Analýza finanční situace města .....	64
4.4.1	Zlaté pravidlo financování.....	64
4.4.2	Ukazatele likvidity.....	65
4.4.3	Ukazatele zadluženosti .....	68
4.4.4	Dluhová služba .....	69
4.5	Návrhy na zlepšení .....	71
<b>5</b>	<b>Závěr .....</b>	<b>75</b>
	<b>Seznam použité literatury.....</b>	<b>77</b>
	<b>Seznam zkratk .....</b>	<b>80</b>
	<b>Prohlášení o využití výsledků diplomové práce</b>	
	<b>Seznam příloh</b>	
	<b>Přílohy</b>	



# 1 Úvod

Cílem diplomové práce je analýza financování a hospodaření města. Na základě výsledků zjištěných z analýzy jsou prezentovány návrhy vedoucí ke zlepšení hospodaření města Napajedla. Analýza financování a hospodaření města je provedena za období od roku 2010 až po rok 2015.

Hlavní zdroje informací, které sloužily ke zpracování diplomové práce, jsou brány ze závěrečných účtů města, dotačních přehledů, rozpočtových výhledů města Napajedla a informací z Ministerstva financí, které jsou veřejně dostupné.

V teoretické části jsou objasněny základní pojmy, jako obec a její působnost, orgány obce a jejich pravomoci a charakteristika města Napajedla. Obsahem teoretické části je reforma účetnictví státu, změny v právní úpravě od 1. 1. 2010, monitoring obce a přezkoumání hospodaření obce.

Třetí kapitola je zaměřena na analýzu zdrojů financování municipálních účetních jednotek. Kapitola je orientována na rozpočet města Napajedla. Jsou podrobně rozebrány příjmy, výdaje a financování a provedena analýza dotací za období od roku 2010 až do roku 2015.

Závěrečná kapitola se zabývá zhodnocením hospodaření města. Zhodnocení hospodaření je provedeno na základě finanční analýzy. Tato analýza se skládá z horizontální a vertikální analýzy rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Finanční situace je zhodnocena na základě vybraných ukazatelů finanční analýzy, mezi které byly zařazeny: zlaté pravidlo financování, likvidita běžná a pohotová, celková zadluženost, míra zadluženosti a dluhová služba. Na základě provedených analýz jsou předloženy návrhy, které by měly vést ke zlepšení hospodaření města Napajedla.

V diplomové práci jsou využity metody analýzy, deskripce, komparace a zhodnocení.

## 2 Změna v právní úpravě a charakteristika města Napajedla

Kapitola je zaměřena na právní úpravu obce, hlavní znaky a dělení obcí, působnost obce a kompetence v dané působnosti. Rozebrána je i účetní reforma v roce 2010 a její dopady. A v poslední řadě je provedena charakteristika města Napajedla.

### 2.1 Právní úprava obce (města)

Obec je v dnešní době upravena zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích. Dle zákona o obcích je obec považována za základní složku územního samosprávného společenství občanů. Představuje územní celek, který je tvořen hranicí. Na základě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích jsou obce považovány za právnické osoby. Jsou to veřejnoprávní korporace, které disponují vlastním majetkem a jednají v právních vztazích pod svým jménem a na svoji odpovědnost. Pokud v obci žije více jak 3 000 obyvatel, pak se tato obec považuje za město, jestliže tak určí předseda Poslanecké sněmovny po prohlášení vlády.

Na řízení obce se mohou účastnit i občané a to dvěma způsoby:

- „*nepřímo prostřednictvím volených zástupců*“ – ti jsou voleni do zastupitelstva ve veřejných komunálních volbách,
- „*přímo*“ – a to v komisích na zasedání zastupitelstva obce, které je veřejné anebo v oblastním referendu. [10, str. 341]

#### 2.1.1 Znaky a druhy obcí

Obec je v právním pojetí definována **třemi základními znaky**. Patří mezi ně:

- „*území,*
- *občané ČR s trvalým pobytem, občané s čestným občanstvím obce (města). Nicméně v hranicích obce vstupují do různých vztahů k obci i právnické osoby a podnikatelé se sídlem na území obce nebo s provozovnou na území obce a další fyzické osoby s přechodným pobytem, dále např. vlastníci nemovitostí na území obce, apod.,*
- *samospráva veřejných záležitostí v hranicích obce, tzn. působnost.*“ [9, str. 79]

Dle zákona o obcích jsou rozlišovány tyto druhy obcí:

- **obec** – je považována za hlavní a nejmenší jednotku územně samosprávného celku, u které se vznik datuje do roku 1850, kdy byla zrušena panství a vrchnosti,
- **město** – všechny obce mající více jak 3 000 obyvatel se považují za město, jestliže tak určí předseda Poslanecké sněmovny po prohlášení vlády.
- **statutární město** – má oprávnění dle městské vyhlášky si svoji správu řídit, tato vyhláška může oblasti města rozdělit na městské čtvrti a městské části, mezi statutární města se řadí: *Kladno, Mladá Boleslav, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Ústí nad Labem, Teplice, Most, Liberec, Hradec Králové, Pardubice, Jihlava, Brno, Zlín, Olomouc, Ostrava, Opava, Havířov a Karviná,*
- **hlavní město Praha,**
- **městys** – označení pro obec, která je velikostí a významem mezi obcí a městem; v minulosti musely vykonávat úlohu spádového městečka pro okolní vesnice, v těchto obcích hrálo velký význam zemědělství; o titul městyse lze zažádat u předsedy Poslanecké sněmovny. [8, str. 120]

### 2.1.2 Působnost obce

Funkci označovanou jako působnost obce plní ze zákona. Pojem působnost obce vymezuje právní oblast společenských vztahů a rozsahu činností, ve kterých pak svoji pravomoc uplatňují. [12, str. 51]

#### Samostatná působnost

*Vlastní samosprávná funkce neboli tzv. samostatná působnost* – v zákoně jsou stanovené pravomoci, v nichž může obec nezávisle rozhodovat ve veřejné správě; veřejná správa a samospráva je vykonávána voleným zastupitelstvem obce a oprávněnými zaměstnanci obecního úřadu. [9, str. 83]

Funkce v rozsahu samostatné působnosti, kdy obec:

- **je veřejnoprávní korporací** – jedná se o společenství, kde se nacházejí občané s trvalým pobytem a podniky s rezidencí v hranicích obce, zajišťují otázky, jež jsou ve prospěch obce a jejich občanů,
- **je vlastníkem majetku** - s majetkem může disponovat, ale musí o majetek pečovat, chránit ho před krádeží a udržovat
- **pečuje o veškerý sociálně ekonomický rozvoj** – zajišťuje uspokojování potřeb občanů v oblasti dopravy, výchovy, vzdělání a celkového kulturního rozvoje,

- *zabezpečuje veřejné služby a statky* - obec vystupuje jako zakladatel např. příspěvkových organizací, neziskových organizací a obecně prospěšných organizací,
- *je samostatným ekonomickým subjektem* – je právnickou osobou s právní subjektivitou,
- *je nositelem veřejné moci* – zřizuje městskou policii a vše je zabezpečeno tzv. obecně závaznými vyhláškami, které musí být vydané v harmonii s platnými zákony,
- *schvaluje územní plán obce, atd.* [9, str. 83 - 85]

### Přenesená působnost

*Přenesená funkce čili tzv. přenesená působnost* – v obci provádějí státní správu výkonné orgány. Jsou v tzv. smíšeném modelu místní správy a v této činnosti jsou podřízeny a kontrolovány orgány státní správy. Přenesenou působnost mohou vykonávat pouze obce s pověřeným obecním úřadem a obce s rozšířenou působností. [9, str. 83]

Podle působnosti se obce dělí na:

- **obec I. typu** – do této oblasti jsou zařazeny veškeré obce v ČR, které uskutečňují primární rozsah státní správy,
- **obec II. typu** neboli obec s pověřeným osobním úřadem – do tohoto stupně jsou zařazeny matriční a stavební úřady; typy tohoto úřadu dále vykonávají: ochranu přírody, zabezpečují volby do Parlamentu ČR, zastupitelstev obcí, krajů a Evropského parlamentu, atd.,
- **obec III. typu** tzn. obec s rozšířenou působností – tyto obce vykonávají státní správu na svém území ve věcech, které jsou stanovené zákonem; mají tyto kompetence: evidují obyvatelstvo, vedou registr obyvatelstva, vydávají občanské průkazy, cestovní pasy a řidičské průkazy, živnostenský úřad a poskytují péči o staré a zdravotně postižené. [11, str. 29 - 31]

## 2.2 Účetnictví státu

Výraz účetnictví státu se uplatňuje pro úředně pojmenovanou reformu v účetnictví. Úprava účetnictví byla započata informačně v roce 2007, ale k realizaci reformy došlo až v roce 2010. Účetnictví vybraných účetních jednotek se souhrnně nazývá účetnictví státu. Za vybrané účetní jednotky jsou považovány územní samosprávné celky, dobrovolné svazky

obcí, regionální rady regionů soudržnosti, příspěvkové organizace, státní fondy dle rozpočtových pravidel, organizační složky státu a zdravotní pojišťovny.

### **2.2.1 Účetní reforma ve veřejné správě**

K 1. 1. 2010 došlo k zásadním změnám v účetnictví územně samosprávných celků. Zásadní změnou v reformě veřejné správy je zavedení aktuálního principu v oblasti účetnictví. Z důvodu zavedení aktuální zásady obce byly nuceny zahájit užívání nových účetních metod. Zde jsou uvedeny příklady:

- uplatnění reálné hodnoty majetku určeného k prodeji,
- metoda opravných položek,
- metoda odpisů,
- metoda rezerv,
- metoda časového rozlišení. [15]

#### **Metoda odpisů**

Došlo ke změně v odpisování majetku. Tímto způsobem se účetnictví státu blíží aktuálnímu principu účetnictví. Územní samosprávní celky doposud odpisovaly jen v rozsahu své hospodářské činnosti. Rok 2011 umožnil odpisování uplatňovat i v jejich hlavní činnosti. Zásadou odpisů obce dokáží určit rozsah financí, které jsou potřebné k zachování a eventuálně ke zvýšení majetkového fondu. [15, str. 294 - 298]

#### **Metoda časového rozlišení**

Metoda časového rozlišení je uvedena v § 69 ve vyhlášce č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky. Náklady a výnosy jsou zachyceny zásadně do období, s nímž časově a věcně souvisí. O nákladech a výnosech obce účtují, aniž by byly uhrazeny nebo akceptovány. Toto je pozitivem, protože významně klesá riziko zkreslení hospodářského výsledku. Metodu časového rozlišení účetní jednotka nevyužije v situaci, když náklady na dosažení informací přesáhnou výnosy, které z informací pocházejí, a současně se tato informace považuje za bezvýznamnou. Vnitřní směrnici by si účetní jednotka měla vymezit události, o kterých bude v časovém rozlišení vždy účtovat (např. nájemné, leasing, provozní dotace, atd.), a u kterých se časové rozlišení zase neuplatní (např. předplatné knih, časopisů, novin, nákup kancelářských potřeb, atd.). [15, str. 95]

### **Metoda opravných položek**

Postup tvorby a použití opravných položek upravuje § 65 vyhlášky č.410/2009 Sb. Jestliže dojde v průběhu účetního období k poklesu hodnoty majetku, obec musí užít metodu opravných položek. Opravné položky zachycují přechodný pokles ceny majetku. K rozvahovému dni je posuzována účetní jednotkou výše a oprávněnost opravné položky. Opravnou položku nelze tvořit k majetku, který byl oceněn ekvivalencí nebo reálnou hodnotou. Za každých devadesát dnů po splatnosti jsou tvořeny opravné položky k pohledávkám ve výši 10 %. [15, str. 70 – 72, 93]

### **Metoda ocenění reálnou hodnotou**

Majetek, který je určený k prodeji, se oceňuje reálnou hodnotou. Reálnou hodnotou v případě obcí jsou oceňovány cenné papíry vymezené k obchodování, majetkové cenné papíry bez rozhodujícího nebo podstatného vlivu a majetek vymezený k prodeji. Územním samosprávným celkům, tedy krajům a obcím, vznikla povinnost majetek přeceňovat na reálnou hodnotu k 31. prosinci 2010. [13, str. 70 - 79]

### **Shrnutí změn v účetnictví po reformě**

Územní samosprávným celkům bylo vymezeno, že se vždy musí řídit dle standardů. Do směrné účtové osnovy byly zaneseny nákladové a výnosové účty. Změny nastaly také v účetní závěrce, do které byl zařazen přehled o cash flow a přehled o změnách vlastního kapitálu a dále došlo k rozšíření přílohy. Reforma ukládá povinnost obcím publikovat data do centrálního systému účetních informací státu. Dále došlo k zavedení rezerv, které slouží k pokrytí příštích závazků, které jsou očekávány a vzniknou. Došlo k rozlišování dlouhodobosti a krátkodobosti u pohledávek i závazků, účetnictví bylo rozšířeno o podrozvahové účetnictví. Další změna byla zavedena v oceňování kulturních památek a předmětů kulturní povahy, pokud je cena neznámá, památka bude oceněna 1,- Kč. [7, str. 29 - 49]

#### **2.2.2 Změna v právní úpravě po 1. 1. 2010**

V harmonii s pojetím reformy v účetnictví bylo nevyhnutelné zajistit patřičné právní rozhraní. V kontextu s reformou muselo dojít k úpravě současných a zároveň k vyhotovení dalších upravujících ustanovení.

Charakteristika upravujících ustanovení:

- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, změnila **novela zákona o účetnictví č. 304/2008 Sb.**, která byla nastavena na právní rozsah pro celou reformu v účetnictví ve veřejných financích s platností od 1. 1. 2010

#### **Vyhlášky, které se vztahují k zákonu o účetnictví**

- Vyhláška č. 505/2002 Sb., byla plně nahrazena **vyhláškou č. 410/2009 Sb.**, tato vyhláška nabyla platnosti 1. ledna 2010, pomocí ní jsou prováděna různá ustanovení zákona o účetnictví pro některé vybrané účetní jednotky,
- Technická vyhláška o účetních záznamech, platná k 1. lednu 2010, **vyhláška č. 383/2009 Sb.**,
- **Vyhláška č. 312/2004 Sb.**, tzn. konsolidační vyhláška, má za úkol stanovit míru a postup při přípravě účetních výkazů za ČR a za jednotlivé konsolidační celky státu,
- **Vyhláška č. 270/20010 Sb.**, o inventarizaci majetku a závazků, jejímž úkolem je úprava způsobu realizace inventarizace závazků a majetku a ostatních pasiv a aktiv u vybraných účetních jednotek.

#### **České účetní standardy**

- standardy č. 501 – 522, byly od 1. ledna 2010 nahrazeny **novými standardy č. 701 – 705**. Další, které byly publikovány v během roku 2010, nabyly účinnosti od 1. ledna 2011.

**Vyhláška č. 449/2009 Sb.**, o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků, rozpočtů dobrovolných svazků obcí a rozpočtů regionálních rad regionů soudržnosti s účinností od 1. 1. 2010. **K 1. 1. 2015 pozbyla účinnosti.**

#### **2.2.3 Zákon o účetnictví**

V zákoně o účetnictví k 1. 1. 2010 proběhla novela, která přinesla podstatnou přeměnu k upravení předpokladů pro realizaci reformy v účetnictví. Hlavní účely novely jsou:

- aby se metody, které jsou užívané ve veřejném sektoru, přibližovaly k pravidlům vedení účetnictví podnikatelů,
- získání spolehlivých údajů, které budou sloužit pro účely vykazování,

- zachycení a zajištění plynulých údajů, které jsou nezbytné pro operativní řízení,
- zajištění údajů pro jednání na úrovni státu a i na menších úrovních, především o eventuelních pohledávkách a závazcích. [5, str. 132]

Nová úprava zákona vykazovala rozdělenou platnost, a to k 1. lednu 2009 (jednalo se o složku, která se týkala formy, legislativně technických úprav a zpřesnění účetních záznamů) a k 1. lednu 2010 (začalo platit účetnictví státu).

V příloze č. 1 jsou uvedeny změny, které byly do zákona 563/1991 Sb., zahrnuty k 1. 1. 2010.

#### **2.2.4 Vyhláška pro některé vybrané účetní jednotky**

Na úpravu zákona o účetnictví reaguje vyhláška č. 410/2009 Sb. a současně je jejím cílem dostát určených vládních usnesení. Vyhláška je zaměřena na některé vybrané účetní jednotky, mezi které se řadí:

- organizační složky státu,
- státní fondy dle rozpočtových pravidel,
- regionální rady regionů soudržnosti,
- dobrovolné svazky obcí,
- příspěvkové organizace,
- územní samosprávné celky a
- pozemkový fond ČR, který byl zrušen k 1. 1. 2013.

Přehled o peněžních tocích, přehled o změnách vlastního kapitálu, kde se jednalo o rozšíření uspořádání účetní závěrky a změna uspořádání zbývajících částí účetní závěrky lze pokládat za nejvýznamnější změny. Vyhláška usilovala o sdělování přesných dat v příloze a také vzbudila zájem ke stanovisku dat, které byly vedeny v knize podrozvahových účtů.

K realizaci nároků na zabezpečení nespornosti a porovnatelnosti údajů, které jsou vykazovány, mají přispět k realizaci modifikací v účetních metodách a úprava v oblasti vymezení obsahových položek individuálních částí účetní závěrky.

Došlo k úpravě rozsahu a způsobu uspořádání individuálních skupin účetní závěrky. V oblasti rozvahy byly provedeny výrazné změny. Bylo zavedeno nové uspořádání položek,



kté vycházelo ze směrné účtové osnovy. Došlo také k zařazení čtyř sloupců v oblasti aktiv – tvoří je sloupce brutto, korekce, netto pro běžné účetní období a data z předešlého období.

Z důvodu předávání přílohy v technické podobě došlo k úpravě ve struktuře přílohy k účetní závěrce. Individuální složky účetní závěrky a směrná účtová osnova jsou k nalezení v příloze vyhlášky č. 410/2009 Sb. [16]

### **2.3 Monitoring hospodaření obce**

Rok 2010 byl mezníkem ve vztahu ke změnám v účetnictví i k úpravě postupu soustavy indikátorů, které slouží k monitoringu hospodaření obce. Na bázi usnesení vlády ČR Ministerstva financí je realizován monitoring hospodaření obce. K realizování monitoringu jsou používány stanovené informativní a monitorující ukazatele. Finanční analýza územních samosprávných celků je představována na základě monitoringu obce. Soustava informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU) se dělí na ukazatele informativní a monitorující.

Obec při hospodaření směřuje k rozvážnosti monitoringu. Pokud některá z obcí dosáhne neuspokojivého stavu po vyhodnocení a je dosaženo vyšší míry rizika, je obec vyzvána Ministerstvem financí, aby podala vysvětlení o stavu, který nastal.

Z předložených finančních a účetních výkazů, provede Ministerstvo financí výpočet soustavy informativních a monitorujících ukazatelů (SIMU). Výpočet SIMU provede za všechny obce a výsledky výpočtu vyhodnotí. [6]

V tabulce 2. 1 jsou rozděleny a uvedeny informativní a monitorující ukazatele, které slouží k monitoringu hospodaření obce.

**Tab. 2.1 Ukazatele monitoringu obce**

<b>Informativní ukazatele</b>	
1.	Počet obyvatel
2.	příjem celkem (po konsolidaci)
3.	Úroky
4.	Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků
5.	Dluhová služba celkem
6.	Ukazatel dluhové služby (v %)
7.	Aktiva celkem
8.	Cizí zdroje
9.	Stav na bankovních účtech celkem
10.	Úvěry a komunální dluhopisy
11.	Přijaté návratné finanční výpomoci a ostatní dluhy
12.	Zadluženost celkem
14.	Podíl zadluženosti na cizích zdrojích (v %)
15.	Cizí zdroje na 1 obyvatele
16.	Oběžná aktiva
17.	Krátkodobé závazky
<b>Monitorující ukazatele</b>	
13.	Podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %)
18.	Celková (běžná) likvidita s hodnotami mezi 1,5 - 2,5

*Zdroj: [22], zpracování vlastní*

## 2.4 Přezkoumání hospodaření

Přezkoumání hospodaření obcí se provádí na základě zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí. Tomuto zákonu podléhají územní samosprávné celky, městská část hlavního města Prahy, dobrovolné svazky obcí a regionální rady regionu soudržnosti.

Přezkoumání lze zabezpečit dvěma způsoby:

- a) auditorem,
- b) kontrolorem (ministerstvo financí, krajský úřad).

V § 4 zákona o přezkoumání hospodaření je upraveno, kdo má povinnost provádět kontrolu hospodaření. Možnost volby mají některé územní celky, které mohou volit mezi kontrolorem a auditorem. Možnost výběru nemají regionální rady regionu soudržnosti a kraje, kde přezkoumání jejich hospodaření podléhá ministerstvu financí. Konečným výsledkem je Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření a její náležitosti jsou vymezeny v § 10.

Dle § 10 odst. 3 zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření může obsahovat tyto výroky:

- „nebyly zjištěny chyby a nedostatky,
- byly zjištěny chyby a nedostatky, které nemají závažnost nedostatků uvedených pod písmenem c), anebo
- byly zjištěny nedostatky, které spočívají v:
  - porušení rozpočtové kázně nebo ve vzniku správního deliktu podle zákona upravujícího rozpočtová pravidla územních rozpočtů,
  - neúplnosti, nesprávnosti nebo neprůkaznosti vedení účetnictví,
  - pozměňování záznamů nebo dokladů v rozporu se zvláštními právními předpisy,
  - porušení povinností nebo překročení působnosti územního celku stanovených zvláštními právními předpisy
  - neodstranění nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání nebo při přezkoumání za předcházející roky, nebo
  - nevytvoření podmínek pro přezkoumání podle kontrolního řádu, znemožňující splnit požadavky stanovené v § 2 a 3.“ [19]

## 2.5 Charakteristika města Napajedla

V podkapitole s názvem „Charakteristika města Napajedla“ je rozepsáno, kdy a jak město vzniklo, kdy o něm byla první písemná zmínka. Obsahuje i popsanou strukturu obyvatelstva a občanskou vybavenost, a to školství, zdravotní a sociální služby, kulturu a sportovní zařízení.

### 2.5.1 Základní charakteristika

Město Napajedla se nachází ve Zlínském kraji, na hranici dvou významných geomorfologických jednotek a to v Hornomoravském a Dolnomoravském úvalu na rozhraní tří regionů Valašska, Slovácka a Hané. Na rozloze 19,8 km<sup>2</sup> žije 7 213 obyvatel.

Místo označované jako Napajedelská brána tvořilo již pro pravěkého a středověkého člověka důležitý strategický bod. Údolí řeky Moravy s vlídnými životními podmínkami, nacházející se na obchodní stezce, tvořilo předpoklady pro trvalé osídlení. Samotný historický název města sám vypovídá o jeho významu. Z roku 1362 pochází první písemná zpráva. Panství v Napajedlích dlouhodobě ovládali Žerotínové. Rod Rotálů patřil mezi další významné rody, ten však panství několikanásobně zvětšil. Erb tohoto rodu zdobí jak vstup do

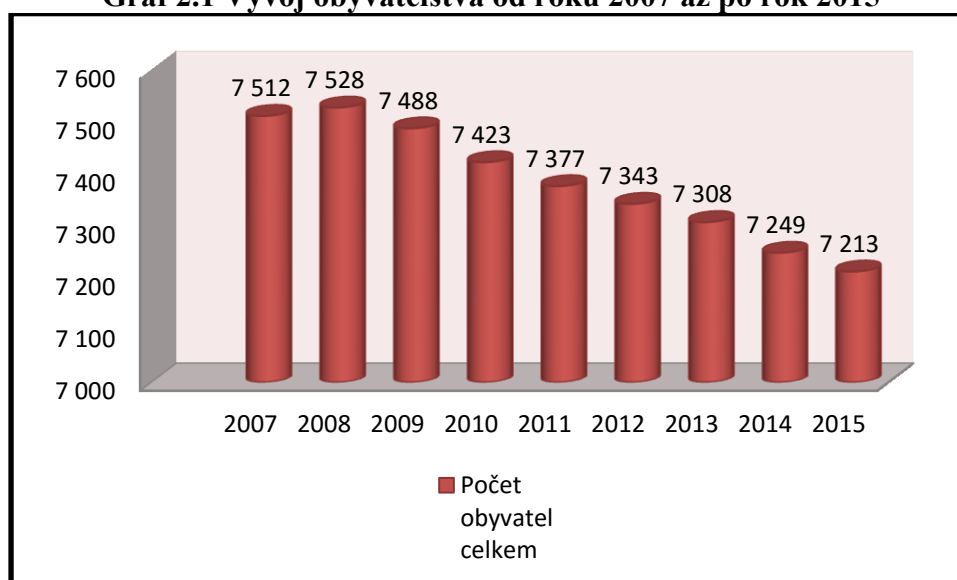
kostela sv. Bartoloměje, tak i napajedelského zámku. Napajedelské panství dosáhlo největšího vzhlasu za pánů ze Stockau. Návštěvníky zdaleka lákaly sirné lázně s léčivou vodou a bohatý kulturní program. Smetánka z Vídně do Napajedel začala jezdit po založení hřebčína. O rozvoj se postaral zeť pan hraběte Aristides Baltazzi. Chov anglických plnokrevníků je v Napajedlích tradicí už 120 let bez přerušení trvání. Neobvyklou zvláštností okolí jsou pasoucí se stáda koní. Na slepém rameni řeky Moravy se nachází rekreační středisko Pahrbek. Je zde restaurace, ubytování, autokemping a přírodní koupaliště.

Novorenesanční budova radnice dominuje na náměstí v Napajedlích. V roce 2004 toto dílo architekta Dominika Feye oslavilo stoleté výročí. Před sto lety se na výzdobě radnice podíleli Franta Úprka a Jano Köhler vitrážemi oken a keramickým ciferníkem hodin na věži. V Napajedlích se nachází mnoho dalších významných památek, mezi které jsou zařazeny kostel sv. Bartoloměje a fara, klášter a zámek. [2]

## 2.5.2 Obyvatelstvo

Při posledním sčítání lidu 2011 bylo v Napajedlích k trvalému bydlišti přihlášeno 7 377 obyvatel. K datu 31. 12. 2015 počet klesl o 164 občanů. Za toto snížení může mnoho vlivů, mezi které je možno zařadit snížení porodnosti a stěhování občanů za prací. Z grafu 2.1, který je uveden níže, je znatelné, že v průběhu let se počet obyvatel postupně snižuje.

**Graf 2.1 Vývoj obyvatelstva od roku 2007 až po rok 2015**



*Zdroj: [20], zpracování vlastní*

V tabulce 2.2 je uvedena struktura obyvatelstva k 31. 12. 2015. Obyvatelé byli rozděleni do tří kategorií: předproduktivní, produktivní a poproduktivní. Z tabulky uvedené níže vyplývá, že v Napajedlích žije nejvíce lidí v rozmezí ve věku od 15 do 64 let; tato skupina se řadí do produktivní kategorie. K roku 2015 se ve městě narodilo 59 dětí, z toho bylo 35 chlapců a 24 děvčat. V roce 2015 zemřelo 80 občanů. Do města se přistěhovalo 136 občanů, ale 152 se odstěhovalo.

**Tab. 2.2 Rozdělení obyvatelstva podle věku ke dni 31. 12. 2015**

Obyvatelstvo	Podle věku obyvatelstva		
	0 - 14 let	15 - 64 let	65 a více
muži	523	2440	565
ženy	498	2391	796
celkem	1021	4831	1361
Procentuální podíl složení obyvatelstva			
	0 - 14 let	15 - 64 let	65 a více
muži	51,22	50,51	41,51
ženy	48,78	49,49	58,49

*Zdroj: matrika města, zpracování vlastní*

### 2.5.3 Občanská vybavenost

#### Školství

Základní školy v Napajedlích navštěvují i žáci z okolních obcí, mezi které se řadí Komárov, Oldřichovice, Pohořelice, Spythněv a Žlutava. Ve městě se nacházejí dvě základní školy, jsou na ulici Komenského. Obě školy jsou příspěvkovými organizacemi, jejichž zřizovatelem je město Napajedla. Není zde rozvinuto střední školství. Studenti po základní škole nejčastěji dojíždí na střední školy do Otrokovic, Zlína a Uherského Hradiště.

Školy doplňuje základní umělecká škola s výtvarnými a hudebními odděleními Rudolfa Firkušného. V Napajedlích se také nachází Mateřská škola a centrum volného času pro děti, Dům dětí a mládeže Matýsek.

Financování školství ve městě je formou neinvestičního příspěvku z rozpočtu města po schválení zastupitelstvem města zejména provozní část a investice, výdaje na mzdy jsou financovány ze státního rozpočtu.

Mateřská škola se nachází na ulici Komenského a je součástí areálu dvou základních škol. **Zřizovatelem** je také **město Napajedla**. První budova byla otevřena již v roce 1967,

druhá část školky v říjnu 1978. Škola disponuje školní kuchyní, rozlehlou zahradou se školním hřištěm, bazénem a saunou. Ve školce se nachází šest tříd s kapacitou 200 dětí.

1. základní škola Napajedla byla postavena v roce 1858. Kapacita školy je 300 žáků. Pro sportovní účely slouží tělocvična a sportovní hřiště. Ve škole se nachází školní družina, výchovný poradce a metodik prevence rizikového chování.

V roce 1986 2. základní škola Napajedla škola zahájila svou činnost z důvodu nedostačující kapacity na 1. základní škole. Ve školní budově se nachází jídelna s kuchyní. Škola je kapacitně přizpůsobená pro 810 žáků. Díky vybudování bezbariérového přístupu je škola přístupná i handicapovaným dětem. Škola má i svou družinu, ve které funguje logopedický a dyslektický kroužek. **Zřizovatelem** obou základních škol je **město Napajedla**.

Dům dětí a mládeže (DDM) Matýsek Napajedla je zařízení pro mimoškolní aktivity. Využívání volného času v této zájmové skupině je určeno pro děti, mládež a jejich rodiče. Mezi činnosti této zájmové skupiny patří výtvarná výchova, tanec, různé táborové činnosti, vzdělání a v neposlední řadě i sportovní aktivity. Zájmová skupina se specializuje i na odbornou pomoc školám a dalším školským zařízením, ale také na služby, které poskytují jiným organizacím nebo jednotlivcům. **Zřizovatelem** tohoto zařízení je **město Napajedla**.

Mezi další příspěvkové organizace, které zřídilo město Napajedla, jsou Klub kultury Napajedla, který se specializuje na pořádání kulturních akcí ve městě a Služby města Napajedla, které zabezpečují čistotu ve městě a starají se o zeleň.

Základní umělecká škola Rudolfa Firkušného byla založena v roce 1951, dnes je příspěvkovou organizací, jejímž **zřizovatelem** je **Zlínský kraj**. Základní umělecká škola poskytuje vzdělání v oboru výtvarném, hudebním a literárně-dramatickém. Obor zaměřený na počítačovou grafiku vznikl v roce 2004/2005. Školu může navštěvovat každým rokem 440 studentů.

Město je také zřizovatelem obchodních korporací. V těchto korporacích má 100 % podíly. Byly zřízeny tyto korporace NBTH s. r. o., NTV cable, s. r. o. a Technická správa města s. r. o.

### **Zdravotní a sociální služby**

Zdravotní středisko se nachází na ulici Sadová a je zde mnoho praktických lékařů. Ve zdravotním středisku se také nalézá jedna ze dvou lékáren, které jsou v Napajedlích v provozu. V tabulce 2.3 jsou zobrazena zdravotnická zařízení a jejich počet, který se nachází ve zdravotním středisku.

**Tab. 2.3 Zdravotnická zařízení ve městě k 31. 12. 2014**

lékař pro dospělé	lékař pro děti a dorost	lékaři stomatology	gynekolog	ostatní samostatná zařízení	lékárny
7	3	7	1	5	2

*Zdroj: [23], zpracování vlastní*

Napajedla nedisponují vlastní nemocnicí. Ve Zlíně a v Uherském Hradišti se nachází nejbližší nemocnice a lékařská služba první pomoci. Záchranou službu a pohotovost zajišťuje poliklinika v Otrokovicích.

### **Sociální služby**

Na velmi dobré úrovni v Napajedlích je péče o seniory. V roce 1996 bylo postaveno pobytové zařízení neboli Domov pro seniory (DPS), jehož zřizovatel a provozovatel je kraj zlínský. K pobytovému zařízení město vybudovalo dva domy s pečovatelskou službou, a je zároveň i jejím majitelem. Oba vybudované domy mají bezbariérový přístup, výtah a zařízení pro osobní hygienu přizpůsobené pro zdravotně postižené. Budova má i pokoj sloužící k odpočinku, společenskou místnost, sušárnu s prádelnou a v poslední řadě místnost pro personál. Na ulici Sadová je DPS vybavena jídelnou s výdejnou.

### **Kulturní a sportovní zařízení**

#### **Sportovní zařízení**

U základních škol se nalézá běžecký ovál s víceúčelovým hřištěm a hřištěm pro fotbal, všechny povrchy jsou umělé. V zámeckém parku jsou situovány volejbalové hřiště a tenisové kurty a dále hřiště pro házenou a golf. V 1. základní škole se nachází tělocvična a ve 2. základní škole sportovní hala, sloužící ke sportovním aktivitám školní mládeže, sportovních oddílů a v neposlední řadě i veřejnosti.

#### **Kulturní střediska a kulturní akce**

V centru města se nachází kino, které bylo v roce 2014 zrekonstruováno a poté znovu otevřeno. Sál v kině byl předělán jako multifunkční zařízení. Dále mezi kulturní střediska můžeme zařadit klášterní kapli, divadelní a loutkový sál, muzeum a knihovnu. Lákadlem pro turisty je i rekreační areál Pahrbek. Pro obyvatele i turisty město nabízí bohaté kulturní vyžití.

Mezi nejvýznamnější kulturní památky, které se v Napajedlích nalézají, řadíme Zámek Napajedla, který je v soukromém vlastnictví a je zpřístupněn veřejnosti po domluvě. Radnice

není zpřístupněna jako památka, ale během konání Svatováclavských slavností, Dny otevřených památek a Dny evropského dědictví je otevřena radniční věž, ze které lze vidět celé město. Hřebčín Napajedla je v soukromém vlastnictví, ale po domluvě je veřejnosti zpřístupněn.

Město nabízí svým obyvatelům i turistům řadu kulturních, společenských a sportovních akcí. Mezi ně můžeme zařadit Divadelní festival, Festival malých pivovarů, Moravské chodníčky, Svatováclavské slavnosti, Napajedla Inline a Festival vážné hudby Pocta Rudolfovi Firkušnému.

## **2.6 Správa města**

Na základě zákona č. 128/2000 Sb., o obcích vzniklo město Napajedla a je územním samosprávným celkem s právní subjektivitou.

Napajedla jsou město s pověřeným obecním úřadem. Městský úřad Napajedla v oblasti přenesené působnosti vykonává státní správu pro Napajedla a okolní obce, a to pro Halenkovice, Komárov, Oldřichovice, Pohořelice, Spytihněv a Žlutavu. Místní samospráva představuje samostatnou působnost města. Na Městském úřadě pracuje třicet devět zaměstnanců.

Soustava orgánů jedná za každou veřejnoprávní korporaci. Navenek jsou zastupovány fyzickými osobami, které jsou zvolené občany města. Dle zákona č. 128/2000 Sb., jsou přesně vymezeny orgány města a jejich pravomoc a povinnosti. Do výčtu orgánů můžeme zařadit zastupitelstvo, radu, městský (obecní) úřad, starostu a zvláštní orgány. Organizační struktura města je uvedena v příloze č. 1.

### **2.6.1 Zastupitelstvo města**

Zastupitelstvo města je společně volený orgán, struktura zastupitelů je volena v přímých volbách obyvateli města. Zákon č. 128/2000 Sb., stanovuje, kolik zastupitelstvo musí mít minimálně a maximálně členů, počet zastupitelů se odvozuje dle počtu obyvatel žijících ve městě a velikosti územního obvodu města. Zastupitelstvo a jednání na něm je ze zákona veřejně přístupné. Nejvyšším orgánem města, který rozhoduje ve věcech samostatné působnosti vyhrazené zákonem je zastupitelstvo. O záležitostech v přenesené působnosti, v zásadě Zastupitelstvo nerozhoduje. Toto neplatí v případě vydání nařízení ve městech, kde se nevolí Rada. S rozhodnutím, volbou či usnesením musí souhlasit nadpoloviční většina



všech zastupitelů. Kompetence a pravomoc zastupitelstva nalezneme v § 84, zákona č. 128/2000 Sb.

Mezi kompetence zastupitelstva můžeme zařadit:

- zřízení a zrušení městské policie,
- vydávání obecně závazných vyhlášek města,
- schvalování rozpočtu, závěrečného účtu, programu rozvoje města,
- rozhodování o vyhlášení místního referenda,
- zřizování a rušení příspěvkových organizací a organizačních složek města, schvalování zřizovacích listin,
- z řad zastupitelů volba starosty, místostarosty a dalších členů rady města a odvolání z jejich funkce,
- stanovení výše odměn neuvolněným členům zastupitelstva města,
- zřizování trvalých a dočasných peněžních fondů města,
- udělování a odnímání čestného občanství města a ceny města, atd.

### **2.6.2 Rada města**

V oblasti samostatné působnosti je rada výkonný orgán, za svou činnost se zodpovídá zastupitelstvu města. Rada je tvořena starostou, místostarostou a dalšími členy rady; jsou voleni z řad členů zastupitelstva města. Ve svém složení má rada lichý počet členů, a to minimálně pět a maximálně jedenáct, přičemž nemůže přesáhnout jednu třetinu počtu členů zastupitelstva města. Je-li město, které má v zastupitelstvu méně než patnáct členů, poté se zde rada města nevolí.

Činnosti, které jsou vyhrazeny radě města, jsou uvedeny v § 102 odst. 2:

- zabezpečit hospodaření města dle schváleného rozpočtu, provést rozpočtová opatření v míře stanovené zastupitelstvem města,
- rozhoduje ve věcech města jako jediného společníka obchodní korporace,
- zřizovat a zrušit dle potřeby, komise rady města, jmenovat a odvolat z funkce jejich předsedy a členy,
- plní úkoly zakladatele či zřizovatele,
- vydává nařízení města, atd. [18]

### **2.6.3 Starosta města**

Představitelem města je starosta, který město zastupuje navenek. Starosta a místostarosta jsou voleni zastupiteli. V případě nepřítomnosti starosty jej zastupuje místostarosta. Je odpovědný zastupitelstvu města. Není-li ve městě zřízena funkce tajemníka, jeho úkoly přebírá starosta.

Starostovi náleží tyto úkoly, které se nacházejí v § 103 odst. 4:

- odpovědnost za informování veřejnosti o činnosti města,
- dle zvláštních právních předpisů plní úkol zaměstnavatele,
- odpovídat za včasné objednání přezkoumání hospodaření za uplynulý rok,
- uzavírat a ukončovat pracovní poměr se zaměstnanci města a stanovit jim plat dle zvláštních předpisů,
- signování právních předpisů společně s místostarostou města. [4]

### **2.6.4 Městský úřad**

Úřad je tvořen starostou, místostarostou a tajemníkem města, pokud je funkce tajemníka zřízena a v poslední řadě jej tvoří i ostatní zaměstnanci v odborech. V souvislosti se samostatnou a přenesenou působností vykonává městský úřad administrativně organizační činnosti. V čele městského úřadu stojí starosta. [9, str. 90]

### **2.6.5 Tajemník městského úřadu**

Funkce tajemníka se zřizuje v případě měst s pověřeným městským úřadem a rozšířenou působností. Tajemník je pracovník v poměru zaměstnaneckém. Tajemník spravuje administrativní aparát a zodpovídá se starostovi ze zabezpečení úkolů v samostatné působnosti a také v působnosti přenesené dle zákona o obcích.

Úkoly tajemníka města:

- plnění úkolů uložených zastupitelstvem města,
- plnění úkolů statutárního orgánu zaměstnavatele dle zvláštních předpisů k zaměstnancům města zařazených do úřadu,
- vydávat spisový řád, skartační řád a pracovní řád městského úřadu a další vnitřní směrnice, pokud je nevydává rada.

Tajemník města se účastní porad zastupitelstva města a schůzí rady města s poradním hlasem. [3, str. 47]

### **2.6.6 Výbory**

Výbory jsou kontrolními a iniciativními orgány zastupitelstva města. Na základě rozhodnutí zastupitelstva města se vždy zřizuje finanční a kontrolní výbor. Finanční výbor provádí dozor nad hospodařením s finančními prostředky města a majetkem. A dále pak zpracovává úkoly, které jim udělilo zastupitelstvo města. Kontrolní výbor provádí kontrolu plnění usnesení rady a zastupitelstva města, pokud je rada zřízena a respektování právních předpisů. Ve výboru je lichý počet členů a je svoláván dle potřeby. Usnesení je zpracováno písemně a vždy ho podpisuje předseda výboru. Platné usnesení je, když souhlas vysloví nadpoloviční většina všech členů ve výboru. Předseda výboru je příslušník zastupitelstva města. [3]

### **2.6.7 Komise**

Komise je poradní a iniciativní orgán, který zřizuje rada města. Může předkládat své náměty a návrhy. Komise je také výkonným orgánem, byl-li jí svěřený výkon přenesené působnosti. Předsedou může být jen osoba, která potvrdila odbornou způsobilost v okruhu komisi svěřené přenesené působnosti. Komise je zodpovědná ze své činnosti radě města, v oblasti výkonu přenesené působnosti na svěřeném úseku se zodpovídá starostovi. Specifickým druhem komise je přestupková komise řešící přestupky. V přestupkové komisi může být předsedou jen osoba, která má právnické vzdělání nebo má zkoušku zvláštní odborné způsobilosti. [1, str. 79]

### **2.6.8 Městská policie**

Městskou policii zřizuje zastupitelstvo města na základě obecné závazné vyhlášky a základě předpisů zákona o obcích a o obecní policii. Městská policie je zakládána, aby zabezpečovala veřejný pořádek v rámci působnosti města. Starosta města nebo zástupce starosty městskou policii řídí. [17]

### 3 Analýza zdrojů financování municipálních účetních jednotek

Kapitola je zaměřena na analýzu financování municipální účetní jednotky a obsahuje analýzu rozpočtových příjmů a výdajů s náležitou klasifikací. Při analýze jsou srovnány příjmy a výdaje skutečné, upravené a schválené. Jako podklad slouží závěrečné účty města Napajedla za období od roku 2010 do roku 2015. Nejdříve je provedena komparace realizace schváleného rozpočtu se stavem skutečným s vývojem v jednotlivých letech.

#### 3.1 Analýza rozpočtu

Tab. 3.1 ukazuje vývoj rozpočtu. Je patrné, že v letech 2011 až 2014 město předpokládalo, že bude hospodařit se schodkovým rozpočtem. V roce 2010 schválené příjmy převyšovaly výdaje a město tak disponovalo s přebytkovým rozpočtem. Mezi saldem příjmů a výdajů je značná diference a z toho důvodu se nedá říci, že by město plnilo zásadu vyrovnaného rozpočtování.

Schválený rozpočet, který je vyobrazen v tabulce 3.1 vykazuje přebytkový, schodkový i vyrovnaný rozpočet. V roce 2014 město ve schváleném rozpočtu počítalo se schodkem ve výši 25 613 000,- Kč. Tento schodek vznikl z důvodu plánovaných výdajů na investici, která nakonec v roce 2014 neproběhla. V tab. 3.1 je viditelné, že v roce 2015 město mělo hospodařit se stejnými příjmy a výdaji, a proto nebyl rozpočet ani přebytkový ani schodkový, avšak skutečnost byla jiná. Ve skutečnosti došlo k navýšení na straně příjmů i výdajů. Na straně příjmů se jedna o částku ve výši 9 422 400,- Kč a u výdajů tato hodnota činila 8 158 900,- Kč. Díky tomu zvýšení město nehospodařilo na bázi vyrovnaného rozpočtu, ale na základě rozpočtu přebytkového.

**Tab. 3.1 Zhodnocení schváleného rozpočtu v letech 2010-2015 (v Kč)**

	<b>Příjmy</b>	<b>Výdaje</b>	<b>+/-</b>
<b>2010</b>	93 543 000	88 310 000	5 233 000
<b>2011</b>	93 348 000	99 210 000	-5 862 000
<b>2012</b>	96 212 000	102 584 000	-6 372 000
<b>2013</b>	107 767 000	108 522 000	-755 000
<b>2014</b>	104 486 000	130 099 000	-25 613 000
<b>2015</b>	127 120 000	127 120 000	0

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Následující tab. 3.2, vyobrazuje skutečné příjmy a výdaje rozpočtu města. Dle vývoje skutečných příjmů a výdajů je patrné, že se městu dařil schodkový rozpočet snižovat. V roce 2010 byl schválený rozpočet vyčíslen na 5 233 000,- Kč, ale ve skutečnosti tento rozpočet byl navýšen o 11 898 400,- Kč. V letech 2011 a 2015 došlo ke zvýšení výdajů. Rozdíl mezi schválenými a skutečnými výdaji v roce 2011 byly o 45 575 200,-Kč.

Na první pohled je patrné, že se schválený rozpočet od skutečného rozpočtu liší. Za celé sledované období, které započalo v roce 2010 a skončilo v roce 2015 je viditelné z tabulky 3. 2, že město vykazovalo přebytkový rozpočet, kromě roku 2011 a 2012, kde město hospodařilo se záporným saldem. V tomto období město vykazovalo schodkový rozpočet.

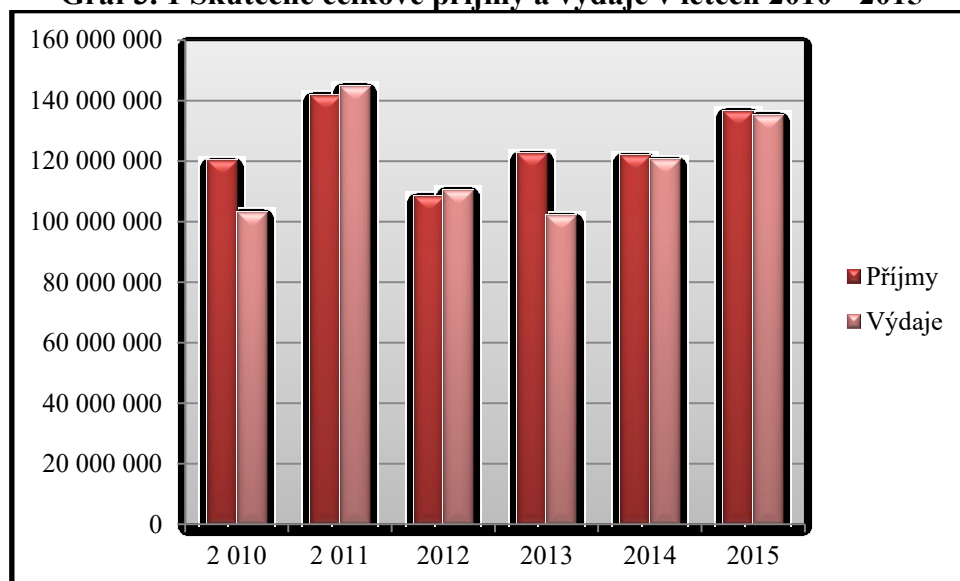
**Tab. 3.2 Vývoj skutečného rozpočtu v letech 2010 – 2015 (v Kč)**

	Příjmy	Výdaje	+/-
<b>2010</b>	120 272 200	103 140 800	17 131 400
<b>2011</b>	141 822 500	144 785 200	-2 962 700
<b>2012</b>	108 390 000	110 479 200	-2 089 200
<b>2013</b>	122 585 600	101 880 400	20 705 200
<b>2014</b>	121 900 800	120 636 300	1 264 500
<b>2015</b>	136 542 400	135 278 900	1 263 500

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Vývoj skutečného rozpočtu znázorňuje graf 3. 1.

**Graf 3. 1 Skutečné celkové příjmy a výdaje v letech 2010 - 2015**



*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### 3.2 Příjmy rozpočtu celkem

Vyhláška Ministerstva financí ČR č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě ve znění pozdějších předpisů, vymezuje rozpočtovou skladbu a jednotné třídění příjmů a výdajů. Dle rozpočtové skladby rozdělujeme příjmy do 4. tříd. Jsou to příjmy daňové, nedaňové, kapitálové a dotace. Analýza je v první řadě orientována na příjmy komplexně, kde se zjišťuje, jak se na celkových příjmech podílí jednotlivé položky. V dalších částech je rozbor orientován na podrobnou analýzu položek a to každé zvlášť.

Daňové, nedaňové a provozní dotace jsou řazeny mezi běžné příjmy rozpočtu. Příjmy kapitálové a investiční dotace patří do skupiny kapitálových příjmů. Běžné příjmy stanovují svými hodnotami vývoj příjmů celkových, jestliže jsou dotace rozčleněny a přiřazeny do skupiny provozní nebo investiční. Tab. 3.3 nám zobrazuje nestabilitu při vývoji příjmů. Příčiny změn ve vývoji příjmů jsou popsány zvláště u každé položky.

Plánované příjmy v roce 2010 měly hodnotu 113 399 000,- Kč celkových příjmů, skutečná hodnota příjmů se tak vyšplhala na hodnotu 120 272 300,- Kč. Plnění upraveného rozpočtu v příjmové části bylo ve výši 106,1 %. V roce 2011 disponovalo město se skutečnými příjmy v hodnotě 141,8 mil. Kč, plánované příjmy však čítaly 142,6 mil. Kč. Plnění tak bylo ve výši 99,4 %. Při pohledu do tabulky 3.3 je znatelné, že město počítalo s celkovými skutečnými příjmy v částce 108 390 090,- Kč, avšak hodnota plánovaných příjmů byla v sumě 105 187 000,- Kč. Hodnota skutečných příjmů byla o 3 203 090,- Kč vyšší, než se předpokládalo.

**Tab. 3.3 Analýza skutečných příjmů rozpočtu v období 2010 – 2015 (v Kč)**

	Daňové	Nedaňové	Kapitálové	Dotace	Celkem skutečnost	Plánované příjmy	Plnění %
<b>2010</b>	67 174 030	17 387 350	6 337 840	29 373 080	120 272 300	113 399 000	106,1
<b>2011</b>	66 521 600	16 362 510	963 730	57 974 730	141 822 570	142 608 000	99,4
<b>2012</b>	70 828 810	22 855 140	223 850	14 482 290	108 390 090	105 187 000	103,0
<b>2013</b>	85 477 500	16 247 600	12 122 200	8 738 000	122 585 300	116 979 000	104,8
<b>2014</b>	90 017 300	17 295 710	852 880	13 735 050	121 900 940	116 115 100	105,0
<b>2015</b>	91 677 860	16 626 420	686 290	27 551 890	136 542 460	137 780 000	99,1

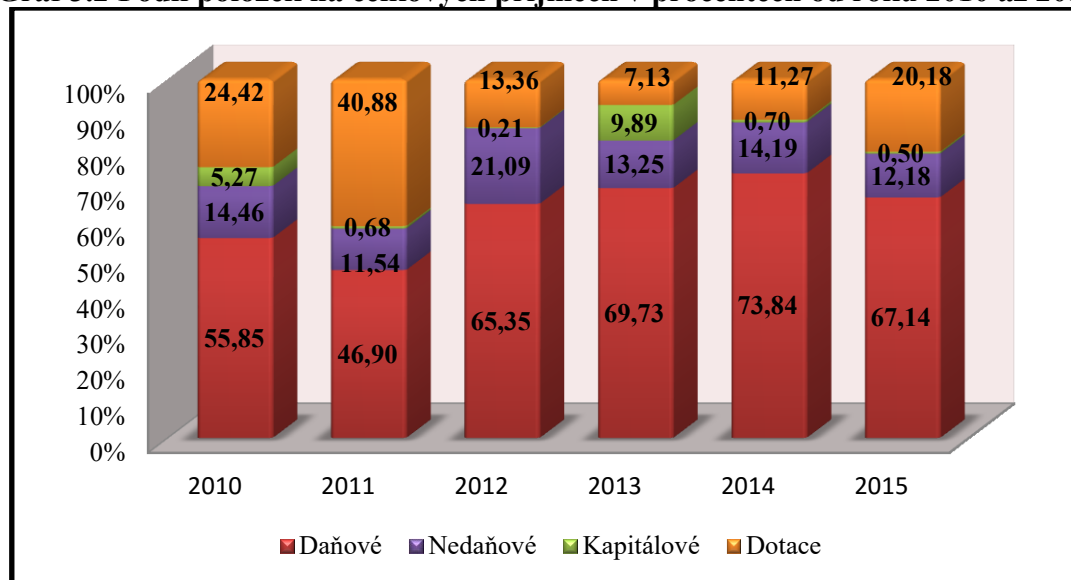
*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Za rok 2013 dosáhly celkové příjmy města částky 122 585 300,- Kč a s hodnotou 116 979 000,- Kč bylo počítáno v plánovaných příjmech. Částka příjmů byla vyšší o 5 606 300,- Kč než předpoklad. Rozpočet města bral v úvahu plánované příjmy v hodnotě 116 115 100,- Kč, nicméně skutečnost byla o 5 785 840,- Kč vyšší. Rozpočet byl plněn na

105 %. Poslední sledovaný rok vykazoval skutečné příjmy v sumě 136 542 460,- Kč, ale plánovaná hodnota příjmů byla o 1 237 540,- Kč vyšší. Došlo k plnění ve výši 99,1 %. Plnění bylo vypočteno jako skutečné příjmy děleno plánované příjmy krát sto.

V grafu 3.2 jsou znázorněny podíly jednotlivých položek v procentech na celkových příjmech. V každém roce měly největší zastoupení daňové příjmy, které se na příjmech podílely více než ze 72 % v průměru. Z toho vyplývá, že daňové příjmy jsou tak nejvýznamnějším příjmem rozpočtu města. Kapitálové a nedaňové příjmy spolu v průměru tvoří 16 % z celkového rozpočtu.

**Graf 3.2 Podíl položek na celkových příjmech v procentech od roku 2010 až 2015**



*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

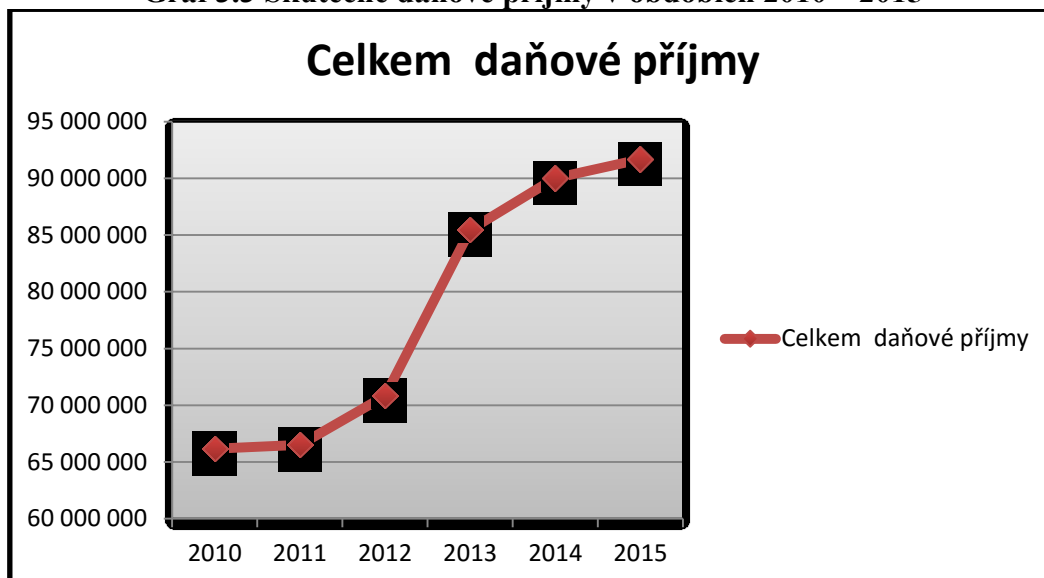
### 3.2.1 Daňové příjmy

Daňové příjmy, jak už bylo řečeno, řadíme do 1. třídy a tvoří podstatnou část běžných příjmů a představují tak podstatnou položku v příjmech rozpočtu.

Z grafu 3.3 vyplývá, že vývoj příjmů byl pro město Napajedla příznivý. V roce 2015 bylo znatelné navýšení daňových příjmů, které činilo 24 503 830,- Kč oproti roku 2010. Důvodem nízkých daňových příjmů v letech 2010, 2011 a 2012 bylo doznívání hospodářské krize. Po odeznění hospodářské krize došlo k navýšení daňových příjmů o 14 648 670,-Kč, což pro město znamená, že příjmy v roce 2013 byly třetími největšími za sledované období.

Příjmy, které nazýváme daňovými, jsou dále rozděleny na tzv. daně sdílené (daň z příjmů právnických a fyzických osob, daň z přidané hodnoty), daně svěřené (daně majetkové), správní a místní poplatky.

**Graf 3.3 Skutečné daňové příjmy v obdobích 2010 – 2015**



*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Nadcházející tab. 3.4 zobrazuje celkové daňové příjmy a jejich hodnoty v absolutním vyjádření a sděluje jak město plní rozpočet. Při pohledu na příjmy města Napajedla do minulých let, je znatelné, že se projevila stabilizace výkonu ekonomiky. Po ročním propadu daňových příjmů jde vidět jejich postupné navyšování. Ve sledovaném období je znatelné, že daňové příjmy plánované jsou nižší jak skutečné příjmy. V roce 2010 daňové příjmy skutečné příjmy převyšují schválené o 4,34 %. Schválený rozpočet počítal s částkou 62 667 000,- Kč příjmů daňových. Po korekci o částku 3 620 000,- Kč tedy o daň z příjmu právnických osob za obec tak činí čistý daňový příjem 59 047 000,- Kč. Skutečný výsledek daňových příjmů za rok 2010 byl 67 174 030,- Kč, pokud tento příjem očistíme o částku 3 620 000,- Kč, dostaneme hodnotu 63 554 030,- Kč a rozpočet je plněn na 107,19 %.

Hypotéza pro rok 2011 byla 66 372 000,- Kč, skutečnost však činila 66 521 600,- Kč a rozpočet je plněn na 100,23 %. Po úpravě o daň z příjmu právnických osob za obec, která byla ve výši 5 000 000,- Kč a tak čisté daňové příjmy města jsou ve výši 61 521 600,- Kč. Ve srovnání s rokem 2010 došlo k poklesu o 2 104 860,- Kč. Tento pokles byl způsoben sníženou selekcí daní od osob samostatně výdělečně činných a od právnických osob.

V roce 2012 byl rozpočet plněn na 101,37 %, z toho byly předpokládané příjmy vyčísleny na 69 872 000,- Kč, ale vyčíslení na konci roku se dostalo na částku



70 828 830,- Kč. Největším příspěvím do daňových příjmů v tomto roce mělo zavedení příjmu z výnosu loterií a výherních hracích zařízení, hodnota měla výši 5,5 mil. Kč.

Na roce 2013 je viditelné, že předpokládané příjmy jsou navýšeny o částku 10 721 000,- Kč, ale hodnota příjmů skutečných se zvýšila skoro o 15 mil. Kč.

**Tab. 3.4 Celkové skutečné daňové příjmy (v Kč) a jejich plnění**

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Majetkové daně	9 441 410	9 328 050	9 524 020	9 061 000	9 340 900	9 589 560
Správní poplatky	839 560	519 770	383 000	650 200	1 041 800	717 240
Místní poplatky	969 680	1 461 650	4 648 260	6 200 800	6 261 300	6 864 590
DPFO	14 576 110	14 147 860	14 621 740	18 166 900	17 782 000	19 662 080
DPPO	15 790 890	15 324 230	16 420 970	18 748 700	20 982 300	21 205 730
DPH	25 556 380	25 740 040	25 230 840	32 649 900	34 609 000	33 638 660
<b>Celkem skutečné příjmy</b>	<b>67 174 030</b>	<b>66 521 600</b>	<b>70 828 830</b>	<b>85 477 500</b>	<b>90 017 300</b>	<b>91 677 860</b>
<b>Schválený rozpočet</b>	<b>64 379 000</b>	<b>64 900 000</b>	<b>66 572 000</b>	<b>80 173 000</b>	<b>83 740 000</b>	<b>88 810 000</b>
<b>Upravený rozpočet</b>	<b>62 667 000</b>	<b>66 372 000</b>	<b>69 872 000</b>	<b>80 593 000</b>	<b>84 247 000</b>	<b>88 810 000</b>
<b>Plnění %</b>	<b>107,19</b>	<b>100,23</b>	<b>101,37</b>	<b>106,06</b>	<b>106,85</b>	<b>103,23</b>

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Při pohledu na tabulku 3.4 je zřejmé, že skutečné příjmy se vyznačují částkou 85 477 500,- Kč, plnění rozpočtu bylo splněno na 106,06 %. V roce 2013 byla vydána novela zákona o rozpočtovém určení daní a ta také měla na růstu daňových příjmů největší podíl a to ve výši 14,9 mil. Kč. Novela zákona o rozpočtovém určení daní měla redukovat rozdílnost v příjmech daňových mezi velkými městy a městem naší velikosti při rozdělování sdílených daní. Daň z přidané hodnoty oproti roku 2010 až 2012 stoupla o 7 419 060,- Kč.

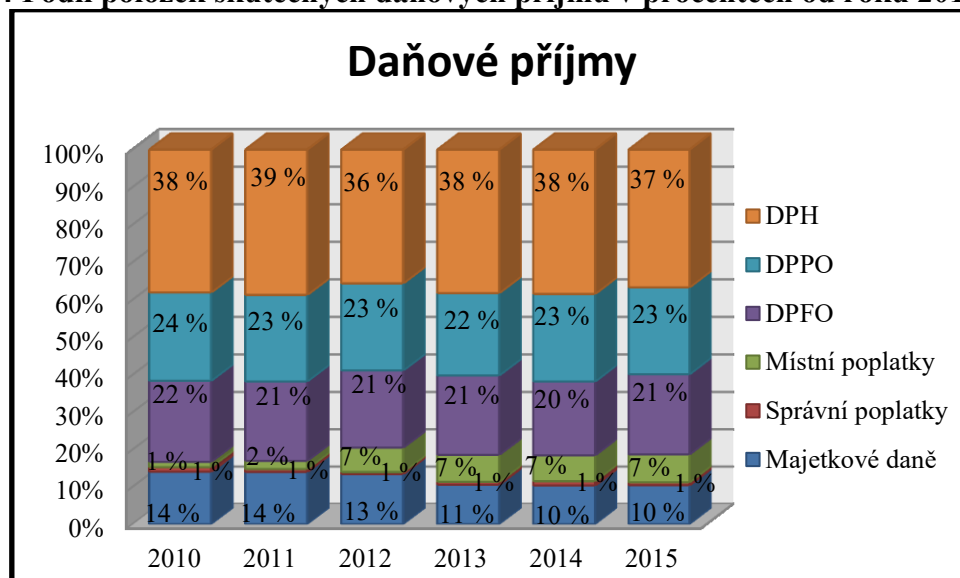
Město v roce 2014 počítalo s plánovanými daňovými příjmy, a to s částkou 84 247 000,- Kč, skutečnost však byla o 5 770 000,- Kč vyšší. Rozpočet byl plněn na 106,85 %. K nárůstu příjmů přispělo zvýšení daně z přidané hodnoty o 1 959 100,- Kč a zvýšení daně z příjmu právnických osob o 2 233 600,- Kč.

Rok 2015 vykazuje navýšení v upraveném rozpočtu, a to o hodnotu 4 563 000,- Kč a skutečné příjmy se navýšily o 1 660 560,- Kč. Podíl na tomto zvýšení daňových příjmů má daň z příjmů právnických a fyzických osob. Plnění bylo vypočteno jako podíl skutečných daňových příjmů k plánovaným příjmům a vynásobeno stem.

Graf 3.4, který je uveden níže, vyobrazuje, jakým procentuálním podílem se na jednotlivých položkách podílejí složky daňových příjmů. Nejdůležitější částí poskytující

příjem do rozpočtu jsou sdílené daně, představující tak 82 % příjmů daňových, zvláště daň z přidané hodnoty, jenž se pohybuje každým rokem v průměru kolem 38 % na hodnotě daních sdílených. Podílem 1 % mají své zastoupení poplatky správní.

**Graf 3. 4 Podíl položek skutečných daňových příjmů v procentech od roku 2010 až 2015**



*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### 3.2.2 Nedaňové příjmy

Nedaňové příjmy jsou řazeny do 2. třídy. Jsou to složky příjmů, které jsou městem snadno ovlivnitelné. Nedaňové příjmy představují ve skutečnosti příjmy z vlastní činnosti, z pronájmu majetku, z přijatých splátek půjčených prostředků, úroků, přijaté sankční platby a z využívání dalších majetkových práv.

Předpokladem upraveného rozpočtu bylo docílit hodnoty 15 364 000,- Kč, ale ve skutečnosti příjmy dosáhly 17 387 350,- Kč a rozpočet byl plněn na 113,17 %. V roce 2011 byly příjmy nedaňové překročeny o 1 338 510,- Kč. Na základě upraveného rozpočtu bylo uvažováno o částce 15 024 000,- Kč, ve skutečnosti však příjmy činily 16 362 510,- Kč. Překročení bylo zapříčiněno především vratkami přeplatků záloh energie, vodu a dopravní obslužnost v částce 364 580,- Kč, a dále pak splátkou finanční výpomoci od příspěvkové organizace města v hodnotě 630 000,- Kč. Oproti roku 2011 se nedaňové příjmy v roce 2012 navýšily o 6 492 630,- Kč. Skutečný rozpočet vykazoval hodnotu 22 855 140,- Kč, ale bylo počítáno s předpokladem upraveného rozpočtu v částce 20 900 000,- Kč.

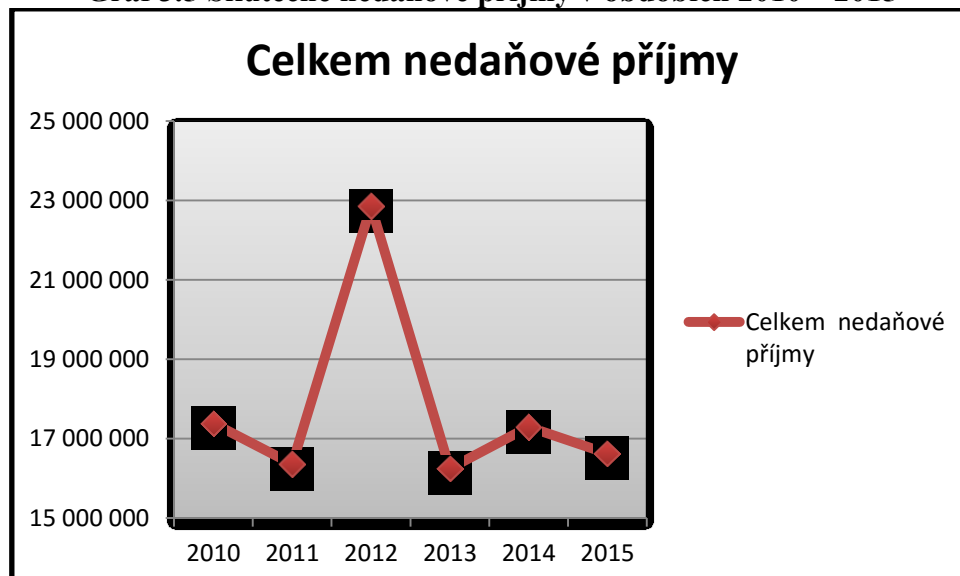
**Tab. 3.5 Nedaňové příjmy a jejich plnění (v Kč)**

	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutečnost	Plnění %
<b>2010</b>	14 435 000	15 364 000	17 387 350	113,17
<b>2011</b>	14 380 000	15 024 000	16 362 510	108,91
<b>2012</b>	19 615 000	20 900 000	22 855 140	109,35
<b>2013</b>	12 579 000	15 772 000	16 247 600	103,02
<b>2014</b>	12 469 000	15 952 500	17 295 710	108,42
<b>2015</b>	13 126 000	14 817 000	16 626 420	112,21

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Hlavními důvody překročení nedaňových příjmů o 1 955 140,- Kč byly neplánované příjmy, a to dar od společnosti Fatra, a.s. v hodnotě 500 tis Kč na vybudování muzea, a poté za věcná břemena 458 tis. Kč a v poslední řadě 500 tis. Kč za splacení nájmu TKR za konečné čtvrtletí roku 2011. V roce 2013 se v hospodaření města neděly žádné významné změny. Rozpočet byl překročen pouze o 475 600,- Kč od roku 2010, a až po rok 2012 je to nejnižší překročení rozpočtu za sledované období. Nedaňové příjmy v roce 2014 byly přesaženy o 1 343 210,- Kč. Skutečné příjmy však měly hodnotu 17 295 710,- Kč. Příjmy byly překročeny zejména za tříděný odpad v hodnotě 270 tis. Kč, za hrobové místo v částce 170 tis. Kč, za služby pro klienty pečovatelské služby 120 tis. Kč a v poslední řadě za přijaté úroky 93 tis. Kč. Rok 2015 přinesl snížení v předpokládaných příjmech města a toto snížení činilo 1 135 500,- Kč, avšak skutečné příjmy nesly hodnotu 16 626 420,- Kč. Rozpočet byl plněn na 112,21 %. Pro lepší přehlednost, jak se nedaňové příjmy vyvíjely je vyobrazeno v grafu 3.5. Plnění bylo vypočteno jako skutečné nedaňové příjmy děleno plánované příjmy krát sto.

**Graf 3.5 Skutečné nedaňové příjmy v obdobích 2010 – 2015**



*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### **3.2.3 Kapitálové příjmy**

Kapitálové příjmy jsou řazeny do 3. třídy. U těchto příjmů se nelze domnívat, že budou mít opakovaný vývoj. Jedná se spíše o příjmy, které jsou náhodné, zejména o příjmy z prodeje dlouhodobého majetku a z prodeje dlouhodobého finančního majetku. Příjmy byly převážně užívány pro výdaje, které byly investičního rázu. Nová úprava zákona zavedla povinnou registraci města jako plátce DPH. Rozpočet města bylo nutné regulovat právě v kapitálových příjmech, kde bylo nutno vyjmout hospodářskou, ekonomickou činnost – výnosy. Odsouhlasené příjmy jsou v roce 2010 nulové. Úprava metodiky a rozpočtové struktury byly důvodem ke změnám.

Příjmy kapitálové v roce 2010 byly nastaveny na hodnotu 6 000 000,- Kč, avšak plnění na konci roku činilo 6 337 840,- Kč. Hodnota příjmů v roce 2010 tak byla o 337 840,- Kč překročena. V roce 2011 nepočítalo město s žádnými kapitálovými příjmy, ale byl uskutečněn příjem z prodeje jednoho bytu a pozemků v hodnotě 963 730,- Kč. Ani rok 2012 nepočítal s těmito příjmy, avšak také byly na konci roku realizovány v částce 223 850,- Kč a jednalo se o příjem z prodeje pozemků.

**Tab. 3.6 Kapitálové příjmy a jejich plnění (v Kč)**

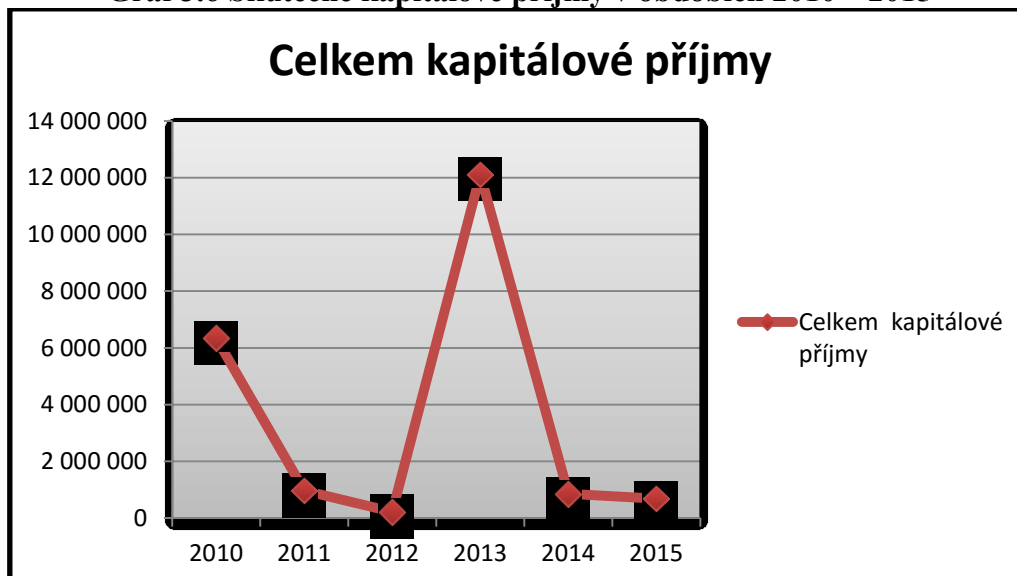
	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutečnost	Plnění %
<b>2010</b>	0	6 000 000	6 337 840	105,63
<b>2011</b>	0	0	963 730	0
<b>2012</b>	0	0	223 850	0
<b>2013</b>	10 000 000	11 877 000	12 122 000	102,06
<b>2014</b>	0	742 000	852 880	114,94
<b>2015</b>	0	500 000	686 290	137,26

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

V rozpočtu na rok 2013 bylo počítáno s příjmy v hodnotě 11 877 000,- Kč, ale hodnota těchto příjmů se v konečném součtu ve skutečnosti činila 12 122 000,- Kč. Největší podíl na příjmech v roce 2013 měla výplata ze snížení základního kapitálu obchodní společnosti NBTH, s. r. o. a v částce 10 000 000,- Kč. Zbývající příjem byl tvořen z prodeje pozemků a jednoho bytu. Předpokládaný rozpočet v roce 2014 pracoval s částkou 742 000,- Kč, ale skutečnost byla vyčíslena na 852 880,- Kč. Velký podíl na příjmech v tomto období má příjem za odprodej majetku města v ceně 242 tis. Kč a dále to byl finanční dar, který sloužil na pořízení investičního majetku v celkové výši 500 tis. Kč. V posledním sledovaném období bylo počítáno s hodnotou 500 000,- Kč, skutečné příjmy však byly 686 290,- Kč. Na hodnotě kapitálových příjmů se nejvyšší měrou podílel přijatý dar na pořízení dlouhodobého majetku 500 tis. Kč a prodej majetku v částce 186 290,- Kč. Plnění bylo vypočteno jako podíl skutečné kapitálové příjmy k plánovaným příjmům krát sto.

Pro lepší představu o vývoji a nestálosti kapitálových příjmů nás informuje graf 3.6, který je uveden níže a vyobrazuje celé sledované období.

**Graf 3.6 Skutečné kapitálové příjmy v obdobích 2010 – 2015**



*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### 3.2.4 Přijaté transfery

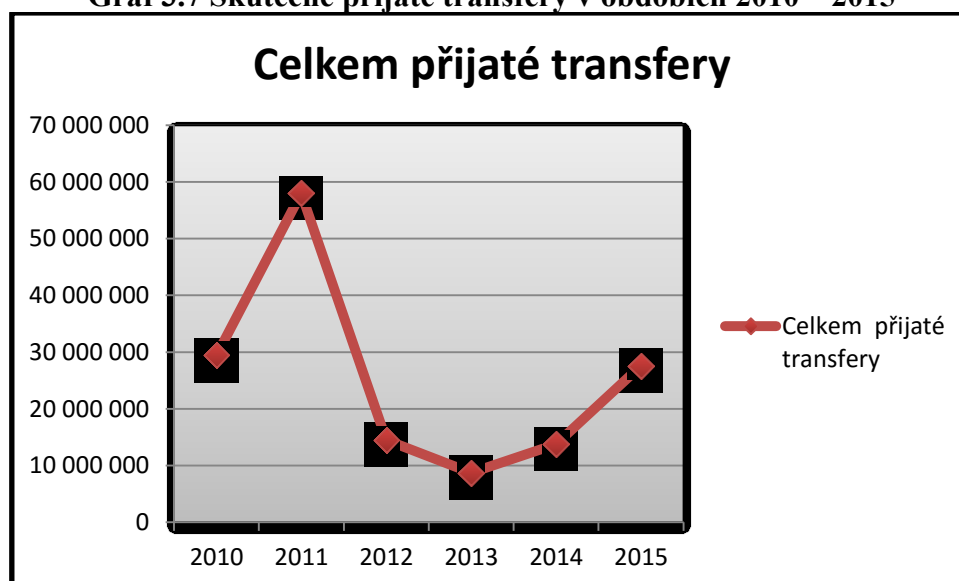
Přijaté transfery neboli přijaté dotace jsou příjmy od různých rozpočtů (jedná se především o krajský a státní rozpočet) a také z evropských a státních fondů. Rozpočet města v roce 2010 předpokládal hodnotu dotace v sumě 14 729 000,- Kč, avšak během postupného vývoje v roce se podařilo získat dotační tituly, obzvláště investiční. Regulovaný rozpočet byl na úrovni 29 368 000,- Kč. Skutečnost však byla v hodnotě 29 373 080,- Kč, plnění rozpočtu dotací bylo na úrovni 100,02 %. Předpoklad dotací na rok 2011 byl vyčíslen na 61 212 000,- Kč, plnění rozpočtu bylo jen z 94,71 % a hodnota skutečné částky dotací činila 57 974 730,- Kč. Dotace nebyla naplněna v plné výši, do plné výše chyběla hodnota 3 237 270,- Kč. Příčinou bylo uhrazení finální platby za přidělený dotační projekt „Naše Napajedla“ – revitalizace veřejných ploch a komunikací v městské památkové zóně – II. etapa, po skončení projektu a předložení konečné zprávy, které proběhlo až v roce 2012. Na rok 2012 byly realizovány dotace v hodnotě 14 415 000,- Kč, ale skutečné dotace pro tento rok činily 14 482 290,- Kč. Plnění bylo vypočteno jako podíl skutečné přijaté transfery k plánovaným příjmům krát sto.

**Tab. 3. 7 Přijaté transfery a jejich plnění (v Kč)**

	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutečnost	Plnění %
<b>2010</b>	14 729 000	29 368 000	29 373 080	100,02
<b>2011</b>	14 068 000	61 212 000	57 974 730	94,71
<b>2012</b>	10 025 000	14 415 000	14 482 290	100,47
<b>2013</b>	5 015 000	8 737 000	8 738 000	100,01
<b>2014</b>	8 277 000	15 173 600	13 735 050	90,52
<b>2015</b>	25 184 000	33 653 040	27 551 890	81,87

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

V roce 2013 došlo k výrazným změnám v podobě dotací. V tomto období dotace oproti roku 2011 byly nižší, a to o 52 475 000,- Kč. Plánové dotace se rovnaly 8 737 000,- Kč, skutečné plnění dotací bylo 8 738 000,- Kč. Dotace v tomto roce byla překročena jen o 1 000,- Kč a plnění rozpočtu bylo na 100,01 %. V předposledním sledovaném období se počítalo s hodnotou 15 173 600,- Kč, avšak nedošlo k úplnému vyčerpání. Příčinou bylo, že v tomto roce nebyly proplaceny transfery z Regionálního operačního programu Střední Morava a to u projektu cyklostezky podél Moravy v hodnotě 400 000,- Kč a dále pak u projektu přírodovědné učebny na základních školách v částce 1,1 mil. Kč. V posledním sledovaném období městský rozpočet počítal s plánovanými transfery v hodnotě 33 653 040,- Kč. Skutečná hodnota na konci roku však činila 27 551 890,- Kč. Nevyčerpané dotace činily 6 101 150,- Kč a plnění rozpočtu bylo tedy jen 81,87 %.

**Graf 3.7 Skutečné přijaté transfery v obdobích 2010 – 2015**

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### 3.3 Analýza přijatých transferů

Transfery hrají důležitou roli při financování měst. Město může dotace žádat z evropských fondů, rozpočtu kraje, státních fondů a v poslední řadě ze státního rozpočtu. Při pohledu do minulosti, a to na rok 2007, město čerpalo dotace ze všech uvedených zdrojů. V podkapitolách jsou rozebrána jednotlivá období.

#### 3.3.1 Dotace přijaté v roce 2010

Přijaté dotace v roce 2010 celkem činily 15 035 549,- Kč. Náklady, které město vynaložilo, byly ve výši 6 859 000,- Kč. Celkové náklady společně s vynaloženými prostředky města a dotacemi byly v sumě 21 894 549,- Kč. Převážně byly použity evropské fondy. Dotace z rozpočtu kraje se na rozvoji města v roce 2010 nepodílely. V tomto roce byly realizovány čtyři dotační projekty. V hodnotě 3 900 000,- Kč byla získána dotace ze státního rozpočtu na vybudování knihovny na klášteře. Na realizaci projektu knihovny na klášteře se podílelo město v sumě 3 430 000,- Kč. Celkové náklady na tento projekt činily 7 330 000,-Kč.

**Tab. 3.8 Přehled přijatých dotací v roce 2010 (v Kč)**

Projekt města	Účast města na financování	Zdroje dotací				Celkem dotace	Celkem náklady
		Rozpočet kraje	Státní fondy	Státní rozpočet	Evropské fondy		
Bezbariérová trasa 7. etapa	3 429 000		3 717 212			3 717 212	7 146 212
Revitalizace městské památkové zóny I.et.	0			143 143	2 462 259	2 605 402	2 605 402
Cyklostezka podél Moravy - Nábřeží	0				4 812 935	4 812 935	4 812 935
Knihovna na klášteře	3 430 000			3 900 000		3 900 000	7 330 000
<b>Celkem</b>	<b>6 859 000</b>		3 717 212	4 043 143	7 275 194	<b>15 035 549</b>	<b>21 894 549</b>

*Zdroj: Dotační přehled 2010 – 2015, zpracování vlastní*

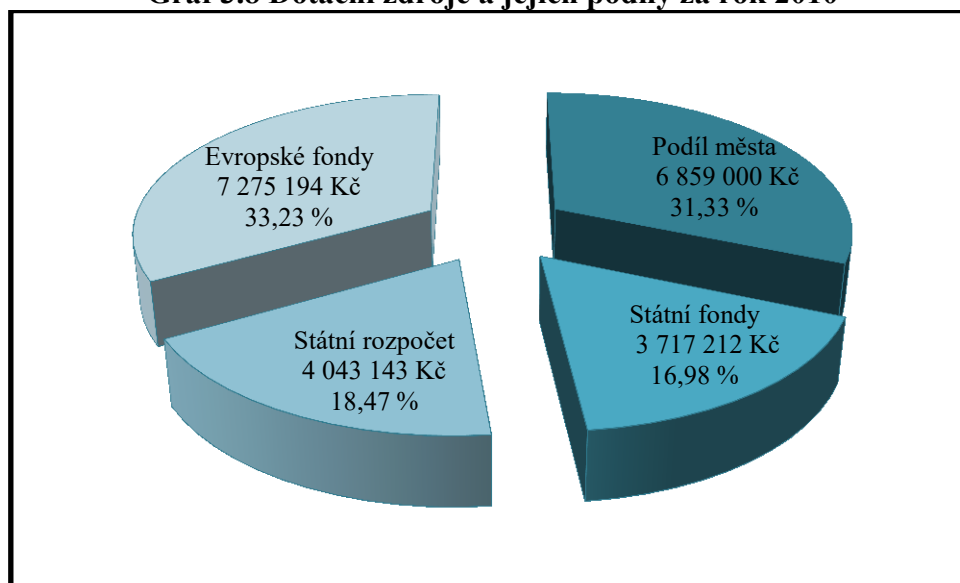
Na realizovaný projekt Revitalizace městské památkové zóny – I. etapa byly využity dotace ze státního rozpočtu v sumě 143 143,- Kč a evropských fondů v souhrnu 2 462 259,- Kč. Celý projekt byl financován a dokončen pouze pomocí dotací. Na realizaci cyklostezky podél Moravy v oblasti ulice Nábřeží byly využity dotace z evropského fondu, a to ve výši 4 812 935,- Kč. Posledním ukončeným projektem v tomto roce byla bezbariérová trasa v 7. etapě. Tento poslední projekt byl z části financován dotacemi ze státních fondů



v hodnotě 3 717 212,- Kč, ale aby byl projekt realizován, muselo město přispět částkou 3 429 000,- Kč. Všechny dotační projekty byly dokončeny.

Graf 3.8 vyobrazuje složení dotačních zdrojů za rok 2010. Při pohledu je patrné, že byly využity evropské fondy, státní rozpočet a státní fondy. Největší procentuální podíl zauímají evropské fondy ve výši 33,23 %. Státní rozpočet tvoří 18,47 % a státní fondy 16,98 % a město mělo podíl ve výši 33,31 %.

**Graf 3.8 Dotační zdroje a jejich podíly za rok 2010**



*Zdroj: Dotační přehled 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### 3.3.2 Dotace přijaté v roce 2011

Dotace na rok 2011 byly čerpány celkem ze čtyř dotačních zdrojů. Město v tomto roce realizovalo deset projektů. Celkové náklady na provedení všech plánů byly v úhrnu 55 177 099,- Kč. Na této částce se podílelo město hodnotou 11 632 000,- Kč. Jako první byl realizován projekt obnova zeleně v Napajedlích. Projekt byl financován z dotačních zdrojů a prostředků města, státní fond přispěl částkou 154 755,- Kč a evropské fondy hodnotou 2 630 851,- Kč, pro realizaci záměru město přispělo částkou 741 000,- Kč. V hodnotě 400 000,- Kč město realizovalo projekt na opravu střechy radnice. Sumou 200 000,- Kč se podílelo město a druhou polovinu město získalo z rozpočtu kraje. Multifunkční komunitní centrum bylo zřízeno za celkovou hodnotu 7 200 000,- Kč. Projekt byl z větší části financován ze státního rozpočtu.

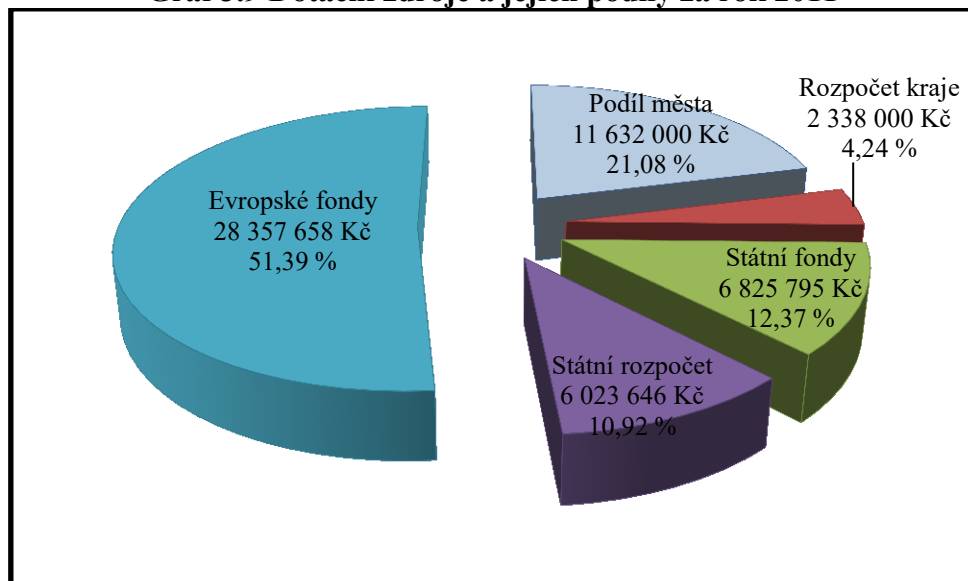
**Tab. 3.9 Přehled přijatých dotací v roce 2011 (v Kč)**

Projekt města	Účast města na financování	Zdroje dotací				Celkem dotace	Celkem náklady
		Rozpočet kraje	Státní fondy	Státní rozpočet	Evropské fondy		
Obnova zeleně v Napajedlích	741 000		154 755		2 630 851	2 785 606	3 526 606
Oprava střechy radnice	200 000	200 000				200 000	400 000
Multifunkční komunitní centrum - klášter	1 500 000			5 700 000		5 700 000	7 200 000
Bezbariérová trasa 8. etapa	2 865 000		3 431 000			3 431 000	6 296 000
Cyklostezka podél Moravy - za Pahrbek			2 899 999			2 899 999	2 899 999
Nový územní plán Napajedla	30 000			167 700	950 300	1 118 000	1 148 000
Komunitní kompostárna	657 000		340 041		5 780 717	6 120 758	6 777 758
Cyklostezka podél Moravy - za Pahrbek	14 000	2 138 000				2 138 000	2 152 000
Revitalizace městské památkové zóny II. et.	5 142 000				16 313 318	16 313 318	21 455 318
Moderní výuka na ZŠ v Napajedlích	483 000			155 946	2 682 472	2 838 418	3 321 418
<b>Celkem</b>	<b>11 632 000</b>	<b>2 338 000</b>	<b>6 825 795</b>	<b>6 023 646</b>	<b>28 357 658</b>	<b>43 545 099</b>	<b>55 177 099</b>

*Zdroj: Dotační přehled 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Došlo k dokončení bezbariérové trasy v 8. etapě v souhrnné sumě 6 296 000,- Kč. Dokončená byla také cyklostezka podél Moravy – za Pahrbek ve výši 2 899 999,- Kč. Částku na vyhotovení poskytl státní fond. Dále byly vybudovány komunitní kompostárny, na kterých se podílely státní fondy v sumě 340 041,- Kč, evropské fondy v úhrnu 5 780 717,- Kč a v neposlední řadě město ve výši 657 000,- Kč. Také byla dobudována II. etapa cyklostezky podél Moravy za Pahrbek v celkových nákladech 2 152 000,- Kč a jako předposlední město realizovalo zavedení moderní výuky na základní škole v částkách: státní rozpočet 155 946,- Kč, evropské fondy 2 682 472,- Kč a město 483 000,- Kč. Největší dotační projekt, který v roce 2011 proběhl, byla revitalizace městské památkové zóny II. etapa. Tato dotace počítala s celkovou hodnotou 21 455 318,- Kč.

Graf 3.9 znázorňuje, jakým podílem se na celkových dotacích podílejí jednotlivé dotační zdroje. Největší procentuální podíl na všech dotacích zaujímají evropské fondy 51,39 %, poté státní fondy 13,37 % a v poslední řadě státní rozpočet 10,92 %.

**Graf 3.9 Dotační zdroje a jejich podíly za rok 2011**

*Zdroj: Dotační přehled 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### 3.3.3 Dotace přijaté v roce 2012

Tabulka 3.10, která je vyobrazena níže, ukazuje, jaké záměry byly v tomto roce realizovány. Na každém projektu, který byl v roce 2012 uskutečněn, se poměrnou částí podílí město. Náklady na všechny projekty za rok 2012 činily celkem 6 703 957,- Kč. Město se podílelo částkou 2 239 000,- Kč a 4 464 957,- Kč tvořily dotace z fondů a rozpočtů.

**Tab. 3.10 Přehled přijatých dotací v roce 2012 (v Kč)**

Projekt města	Účast města na financování	Zdroje dotací				Celkem dotace	Celkem náklady
		Rozpočet kraje	Státní fondy	Státní rozpočet	Evropské fondy		
Oprava střechy radnice	325 000	325 000				325 000	650 000
Bezbariérová trasa 9. etapa	1 575 000		1 093 000			1 093 000	2 668 000
Nové auto pro hasiče	233 000	325 000				325 000	558 000
Revitalizace městské památkové zóny II.et.	106 000			275 060	2 446 897	2 721 957	2 827 957
<b>Celkem</b>	<b>2 239 000</b>	650 000	1 093 000	275 060	2 446 897	<b>4 464 957</b>	<b>6 703 957</b>

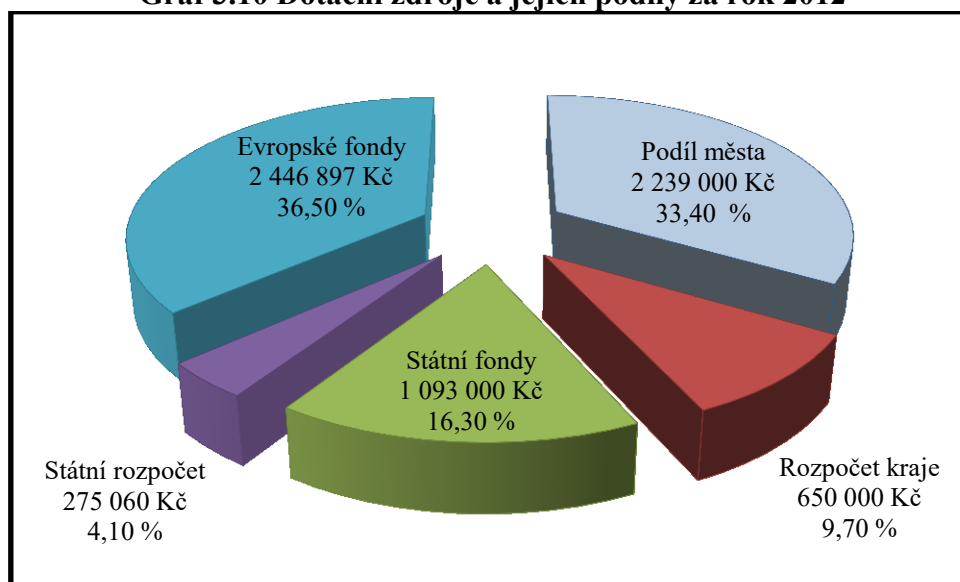
*Zdroj: Dotační přehled 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Dotace byly využity na opravu střechy radnice v celkové výši 650 000,- Kč. Na tuto opravu střechy přispěl rozpočet kraje částkou 325 000,- Kč a druhou polovinou přispělo město. V sumě 558 000,- Kč město pořídilo nové auto pro hasiče. Dále proběhla další etapa

revitalizace městské památkové zóny, která byla realizována z velké části z evropských fondů.

Grafické znázornění, které je uvedeno níže, ukazuje, že významný podíl na dotacích mají evropské fondy, podílově 36,50 %. Státní rozpočet zabírá 16,30 %, rozpočet kraje je tvořen 9,70 %, státní rozpočet tvoří 4,10% a podíl města dosahoval 33,40 %.

**Graf 3.10 Dotační zdroje a jejich podíly za rok 2012**



*Zdroj: Dotační přehled 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### 3.3.4 Dotace přijaté v roce 2013

V roce 2013 město realizovalo pouze jeden dotační projekt v hodnotě 1 625 572,- Kč, a to na zateplení budov mateřské školy. Podíl města byl ve výši 378 000,- Kč. Zbytkovou hodnotu v sumě 1 247 572,- Kč tvořil státní rozpočet a evropské fondy.

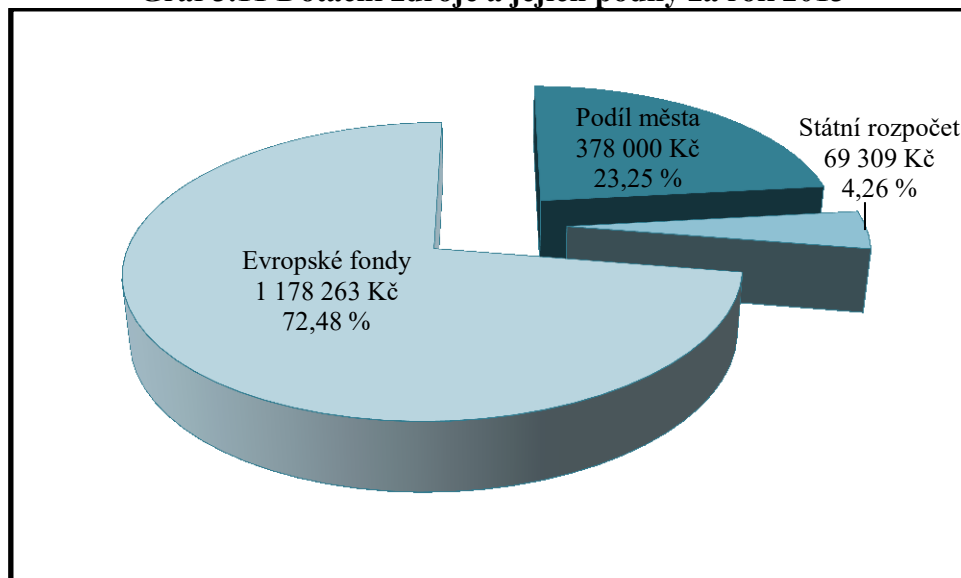
**Tab. 3.11 Přehled přijatých dotací v roce 2013 (v Kč)**

Projekt města	Účast města na financování	Zdroje dotací				Celkem dotace	Celkem náklady
		Rozpočet kraje	Státní fondy	Státní rozpočet	Evropské fondy		
Zateplení budov mateřské školy	378 000			69 309	1 178 263	1 247 572	1 556 263
<b>Celkem</b>	<b>378 000</b>			69 309	1 178 263	<b>1 247 572</b>	<b>1 625 572</b>

*Zdroj: Dotační přehled 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Procentuální vyjádření zachycuje graf 3.11 s názvem dotační zdroje a jejich podíly za rok 2013. Na zateplení mateřské školy město využilo evropské fondy ze 72,48 % a zbytek byl dotován ze státního rozpočtu.

**Graf 3.11 Dotační zdroje a jejich podíly za rok 2013**



*Zdroj: Dotační přehled 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### **3.3.5 Dotace přijaté v roce 2014**

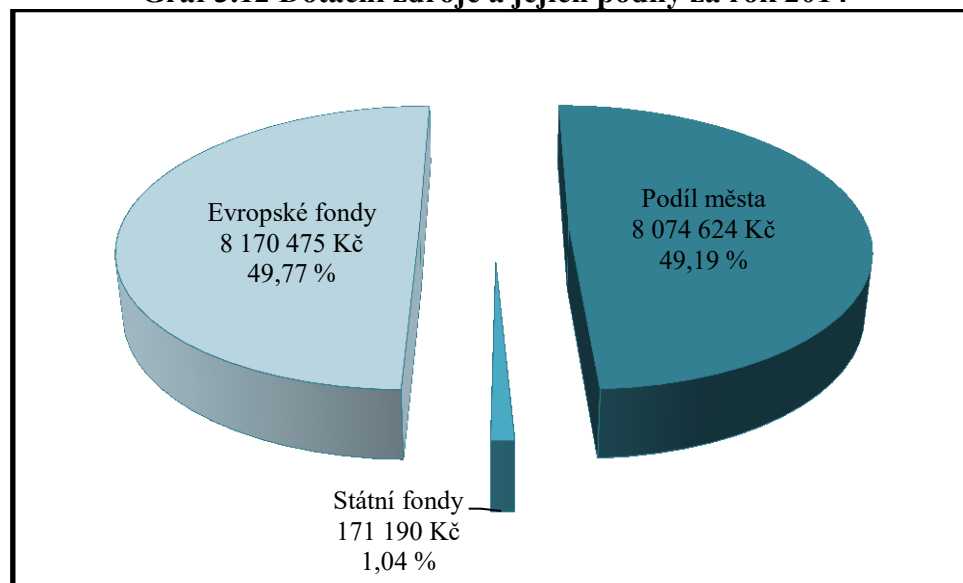
Dotační období v roce 2014 disponovalo s celkovou hodnotou 16 416 289,- Kč. Město se na celkové sumě podílelo hodnotou 8 074 624,- Kč a zbytková hodnota byla tvořena dotacemi z různých zdrojů. Dotace, které město získalo, využilo na realizaci šesti záměrů. Dva záměry město směřovalo na zateplení budov mateřské školy a 1. základní školy. Hodnota této dotace nesla sumu 8 332 283,- Kč. Potřebný přehled je vyobrazen v tabulce 3.12. Jako další proběhla 3. etapa na novém klášteře – muzeum a městská památková zóna. Na tyto záměry město nedostalo žádnou dotaci, vše tedy hradilo pouze ze svých zdrojů. Došlo k dokončení cyklostezky u Moravy od mostu až po pálenici. Záměr vyšel celkem na 4 632 043,- Kč. Na financování tohoto záměru se podílelo město v sumě 1 955 908,- Kč a evropské fondy ve výši 2 676 135,- Kč. Poslední plánovaný a dokončený dotační projekt byl zaměřen na přírodovědné učebny na základních školách. Dotace na tento projekt činila 2 584 089,- Kč. Tuto dotaci město získalo od evropského fondu, ale aby projekt mohl být dokončen, muselo město projekt podpořit částkou ve výši 456 014,- Kč. Všechny zmíněné projekty byly dokončeny.

**Tab. 3.12 Přehled přijatých dotací v roce 2014 (v Kč)**

Projekt města	Účast města na financování	Zdroje dotací				Celkem dotace	Celkem náklady
		Rozpočet kraje	Státní fondy	Státní rozpočet	Evropské fondy		
Zateplení budov mateřské školy	1 830 683		45 698		776 880	822 578	2 653 261
Zateplení budov 1. ZŠ	3 420 159		125 492		2 133 371	2 258 863	5 679 022
Nový klášter - muzeum, 3. etapa	72 600						72 600
MPZ III.etapa	339 260						339 260
Cyklostezka u Moravy, most- pálenice	1 955 908				2 676 135	2 676 135	4 632 043
Přírodovědné učebny na ZŠ	456 014				2 584 089	2 584 089	3 040 103
<b>Celkem</b>	<b>8 074 624</b>		171 190		8 170 475	<b>8 341 665</b>	<b>16 416 289</b>

*Zdroj: Dotační přehled 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Dotační zdroje a jejich podíly jsou uvedeny níže v grafu 3.12. V roce 2014 dotace kryl ze 49,77 % evropský fond a jen pouhé 1,04 % zabíraly státní fondy. Dotace z rozpočtu kraje a ze státního rozpočtu nebyly využity.

**Graf 3.12 Dotační zdroje a jejich podíly za rok 2014**

*Zdroj: Dotační přehled 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### 3.3.6 Dotace přijaté v roce 2015

Evropské fondy byly naplno využívány v roce 2015. Souhrn všech dotací za poslední sledované období vykazoval hodnotu 35 140 544,- Kč. Z dotačních fondů město obdrželo

hodnotu ve výši 22 383 588,- Kč. Náklady, které město vynaložilo na realizaci projektů, měly výši 12 756 956,- Kč. Získané finanční prostředky byly využity na konsolidaci informačních technologií na úřadě, evropské fondy přispěly hodnotou 2 429 303,- Kč a sumou ve výši 432 330,- Kč přispělo město. Největší dotační částka v úhrnu 15 133 186,- Kč, která byla poskytnuta z evropských fondů, město využilo na městskou památkovou zónu a její 3. etapu, ale aby mohl být záměr dokončen, město na tento projekt muselo přispět 9 178 245,- Kč.

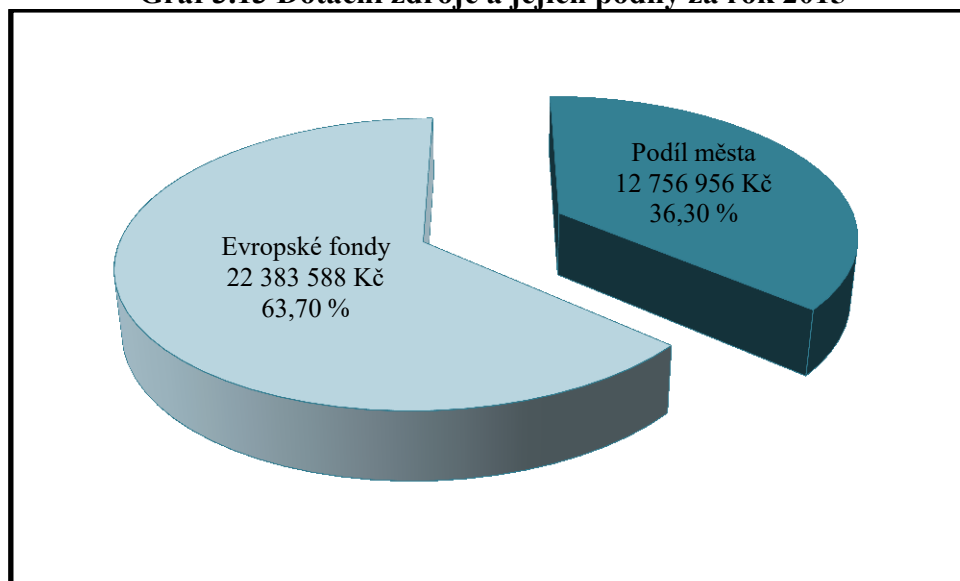
**Tab. 3.13 Přehled přijatých dotací v roce 2015 (v Kč)**

Projekt města	Účast města na financování	Zdroje dotací				Celkem dotace	Celkem náklady
		Rozpočet kraje	Státní fondy	Státní rozpočet	Evropské fondy		
Konsolidace IT na úřadě	432 330				2 429 303	2 429 303	2 861 633
Nový klášter – muzeum 3.etapa	3 146 381				4 821 099	4 821 099	7 967 480
MPZ III. etapa	9 178 245				15 133 186	15 133 186	24 311 431
<b>Celkem</b>	<b>12 756 956</b>				<b>22 383 588</b>	<b>22 383 588</b>	<b>35 140 544</b>

*Zdroj: Dotační přehled 2010 – 2015, zpracování vlastní*

V roce 2015 všechny zdroje krytí dotací zabíraly evropské fondy. Ostatní dotační zdroje nebyly využity. Na všech záměrech, jež jsou uvedeny v tabulce 3.13, se finančně podílelo město, aby mohly být realizovány.

**Graf 3.13 Dotační zdroje a jejich podíly za rok 2015**



*Zdroj: Dotační přehled 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### 3.4 Financování

Dle zápisu v oblasti financování na položce 8124 – splátky dlouhodobých přijatých půjčených prostředků je znatelné, že město postupovalo ve splácení úvěru v hodnotě 1,86 mil. Kč, který byl pořízen u České spořitelny a. s. ve výši 13,0 mil. Kč. Z úvěru byly hrazeny výdaje spojené s rekonstrukcí tělocvičny na II. ZŠ. Dále došlo ke změně na položce 8115 – změna stavu na bankovním účtu vyobrazuje změnu finančních prostředků a to na běžných účtech města. Konečná hodnota, která byla -15 301 022,- Kč, vyjadřuje, že v konečném důsledku na běžných účtech města se zvýšila hodnota o 15 301 022,- Kč.

Za rok 2010 konečné financování vykazovalo hodnotu -17 131 400,- Kč. Z konečného hodnocení vyplývá, že rozpočet za rok 2010 vykazoval přebytkovou hodnotu ve výši 17 131 400,- Kč. Modifikovaný rozpočet předpokládal přebytek ve výši 4,79 mil. Kč. Předpoklad přebytku byl o 12,33 mil. Kč vyšší. Jsou to finanční prostředky, které byly získané kvalitnějším plněním příjmů v částce 6,87 mil. Kč a menším čerpáním výdajů v hodnotě 5,46 mil. Kč.

Podle schváleného rozpočtu na rok 2011 byly v rámci financování uskutečněny splátky úvěru v roční výši 1,86 mil. Kč. Při hlasování bylo odsouhlaseno uplatnění finančních prostředků z předešlých let v sumě 20,6 mil. Kč, avšak realita byla 4,6 mil. Kč. V připraveném rozpočtu bylo odsouhlaseno celkové financování v hodnotě 18,7 mil. Kč, realita činila 2 962 700,- Kč. Město dle schváleného rozpočtu na rok 2011 hospodařilo se záporným saldem v částce -2 962 700,- Kč a vznikl tak schodkový rozpočet.

V roce 2012 během financování byly uskutečněny podle přijatého rozpočtu splátky úvěru v roční výši 1,86 mil. Kč. Také došlo ke schválení použití finančních prostředků z předešlých let v částce 19,7 mil. Kč, skutečná výše však byla 3,9 mil. Kč. Financování za celý rok bylo v upraveném rozpočtu schváleno v hodnotě 17,9 mil. Kč, ve skutečnosti však byla výše 2,1 mil. Kč. I v roce 2012 město hospodařilo se záporným saldem a to ve výši - 2,1 mil. Kč, ale bylo výrazně menší, než byl schválený předpoklad.

V roce 2013 došlo k poslední splátce úvěru v hodnotě 1,86 mil. Kč. Finanční prostředky z minulých let v částce 9,4 mil. Kč byly schváleny k užití. Ve skutečnosti však došlo k hromadění volných finančních prostředků v hodnotě 18,8 mil. Kč. Hodnota ve výši 7,5 mil. Kč byla schválena v upraveném rozpočtu k celkovému financování, avšak skutečná hodnota financování činila -20,7 mil. Kč. Podle rozpočtu za rok 2013 hospodaření města vykazovalo přebytek 20,7 mil. Kč.



V roce 2014 došlo k poslední splátce úvěru v rámci financování dle schváleného rozpočtu v hodnotě 909,6 tis. Kč. Bylo odsouhlaseno použití finančních prostředků z minulých let v částce 27,6 mil. Kč. Skutečnost přinesla kvalitnější daňový výnos a nečerpání všech prostředků na výdaje, v důsledku toho došlo ke zvětšování volných finančních prostředků v sumě 0,28 mil. Kč. Financování celkem v regulovaném rozpočtu bylo odsouhlaseno v hodnotě 26,75 mil. Kč, financování ve skutečnosti činilo -1,26 mil. Kč. Dle rozpočtu město hospodařilo s přebytkem ve výši 1,26 mil. Kč.

Rok 2015 nevykazoval žádné splátky dlouhodobých přijatých půjčených prostředků. Úvěr, který byl poskytnut, město splatilo v celé výši minulý rok. Skutečná výše financování, v roce 2015 bylo ve výši -1,26 mil. Kč. Město tak hospodařilo s přebytkovým rozpočtem, který měl hodnotu 1,26 mil. Kč.

### 3.5 Výdaje rozpočtu celkem

Výdaje rozpočtu jsou rozděleny do 2 tříd dle ekonomického hlediska. Jedná se o výdaje běžné a kapitálové. Rozbor výdajů je proveden pomocí kompletní analýzy individuálních položek na výdajích a dále pak následným a detailním rozbohem položek běžných a kapitálových výdajů. Analýza je provedena stejným způsobem jako rozbor příjmů.

**Tab. 3.14 Skutečné výdaje rozpočtu a jejich přehled (v Kč)**

	Běžné	Kapitálové	Celkem skutečnost	Plánované výdaje	Plnění %
<b>2010</b>	78 898 800	24 242 000	103 140 800	108 605 000	95,0
<b>2011</b>	86 526 700	58 258 500	144 785 200	161 381 000	89,7
<b>2012</b>	77 404 900	33 074 300	110 479 200	123 119 000	89,7
<b>2013</b>	79 070 500	22 809 900	101 880 400	124 534 000	81,8
<b>2014</b>	85 782 300	34 854 000	120 636 300	142 865 100	84,4
<b>2015</b>	92 072 900	43 205 900	135 278 800	149 691 470	90,4

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Při pohledu do tabulky 3.14 je patrné, že běžné výdaje jsou vyšší než kapitálové. Za rok 2010 celkové skutečné výdaje dosahovaly výše 103 140 800,- Kč. Plnění tak bylo na 95 %. Výdaje v roce 2010 jsou tvořeny ze 76 % běžnými a z 24 % kapitálovými výdaji.

V roce 2011 město počítalo s celkovými výdaji o hodnotě 144 785 200,- Kč, avšak plánované byly na částku 161 381 000,- Kč. Z toho 16 595 800,- Kč zůstalo nevyčerpano. Celkové výdaje jsou z 60 % tvořeny běžnými výdaji a 40 % kapitálovými.

Plánované výdaje na rok 2012 činily 123 119 000,- Kč, ale skutečné výdaje však byly ve výši 110 479 200,- Kč. Došlo tedy k nedočerpání a to v částce 12 639 800,- Kč. I v tomto roce měly největší podíl běžné výdaje, které tvořily 70 % celkových výdajů a pouhých 30 % zabíraly kapitálové výdaje. Plnění tak dosahovalo hodnoty 89,7 %.

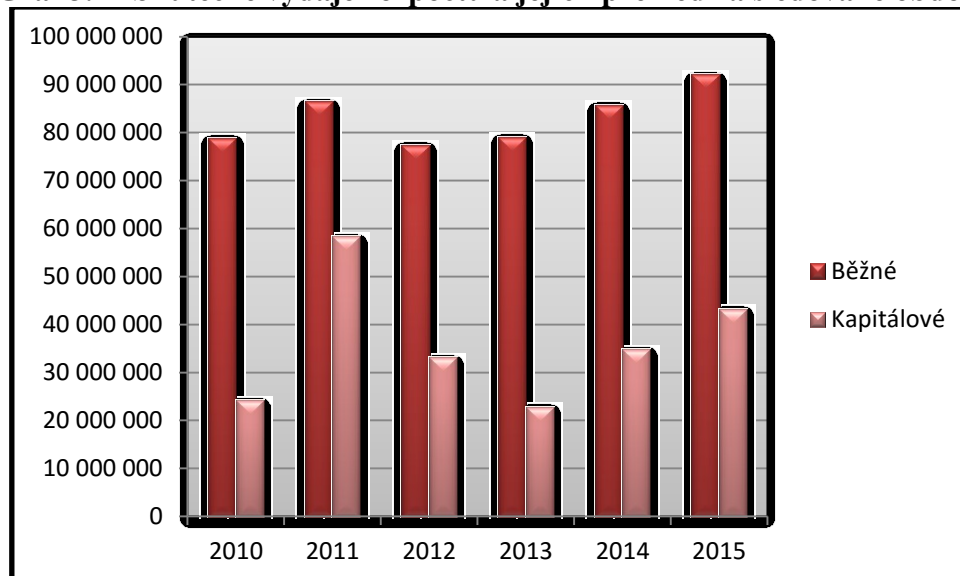
Celkové výdaje, které jsou tvořeny běžnými a kapitálovými výdaji, vykazovaly v roce 2013 částku 101 880 400,- Kč, ale byly v rozpočtu zamýšleny ve výši 124 534 000,- Kč. Ani v roce 2013 nedošlo k překročení výdajů, které byly plánovány. Běžné výdaje v tomto roce tvořily 78 % celkových výdajů.

V roce 2014 se suma výdajů vyhoupla na hodnotu 120 636 300,- Kč, ale plánovaný rozpočet počítal s částkou 142 865 100,- Kč. Rozpočet byl plněn na 84,4 %. Kapitálové výdaje tvořily pouhých 29 % a zbylé 71 % byly tvořeny běžnými výdaji.

Složení skutečných celkových výdajů v roce 2015 bylo ve výši 135 278 800,- Kč. Plánovány však byly na 149 691 470,- Kč. Běžné výdaje tvořily 68 % a kapitálové výdaje 23 %. Výdaje ve výši 14 412 670,- Kč zůstaly nedočerpány. Plnění bylo 90,4 % rozpočtu. Plnění bylo vypočteno jako podíl skutečné výdaje k plánovaným výdajům krát sto.

Lze podotknout, že město Napajedla pečlivě připravuje rozpočet a nepřekračuje ho dalšími dodatečnými výdaji a má dostatečnou rezervu pro nepředvídatelné situace.

**Graf 3.14 Skutečné výdaje rozpočtu a jejich přehled za sledované období**



*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### 3.5.1 Běžné výdaje

Mezi běžné výdaje jsou řazeny soustavné neinvestiční platby, které nazýváme jako provozní výdaje. Za celé sledované období měly běžné výdaje kolísavou tendenci. Výdaje jsou tvořeny příspěvky na činnost příspěvkových organizací, náklady na fungování organizačních složek města, na fungování městského úřadu, zaměstnanecké platy a s tím spojené odvody zdravotního a sociálního zabezpečení, náklady na opravy majetku, atd.

Schválený rozpočet v roce 2010 počítal s běžnými výdaji na úrovni 79 853 000,- Kč, ale v konečném součtu v upraveném rozpočtu skončily na hodnotě 81 953 000,- Kč. Plnění bylo ve výši 96,3 %. Rok 2011 vykazoval v upraveném rozpočtu hodnotu běžných výdajů v částce 91 518 000,- Kč. Skutečná hodnota výdajů v tomto roce byla 86 526 700,- Kč. Výdaje ve skutečnosti byly o 6 728 700,- Kč nižší, než bylo schváleno. Rozpočtové plnění bylo ve výši 94,5 %. Rozpočet upravený v roce 2012 bral v úvahu běžné výdaje ve výši 84 856 000,- Kč, ale skutečnost byla 77 404 900,- Kč. Nedočerpáno zůstalo 7 451 100,- Kč a rezerva výdajů běžných setrvala v nevyčerpané výši 1,4 mil. Kč.

**Tab. 3.15 Běžné výdaje rozpočtu a jejich plnění (v Kč)**

	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutečnost	Plnění %
<b>2010</b>	79 853 000	81 953 000	78 898 800	96,3
<b>2011</b>	79 798 000	91 518 000	86 526 700	94,5
<b>2012</b>	78 938 000	84 856 000	77 404 900	91,2
<b>2013</b>	81 013 000	85 180 000	79 070 500	92,8
<b>2014</b>	87 965 000	94 444 000	85 782 300	90,8
<b>2015</b>	81 013 000	103 348 000	92 072 900	89,1

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Běžné výdaje v roce 2013 činily 85 180 000,- Kč v upraveném rozpočtu. Skutečnost byla ve výši 79 070 500,- Kč. Dočerpáno nebylo 6,1 mil. Kč. Nečerpána byla rezerva běžných výdajů v částce 1 mil. Kč. Při pohledu na rok 2014 bylo v upraveném rozpočtu počítáno s běžnými výdaji v hodnotě 94 444 000,- Kč. Skutečné výdaje však dosáhly částky 85 782 300,- Kč. Došlo k nevyčerpání ve výši 8 661 700,- Kč, rezerva v běžných výdajích v částce 800 000,- Kč, dále pak oprava fasády na budově spořitelny ve výši 1 mil. Kč a v poslední řadě úhrady za komunální odpad v hodnotě 800 000,- Kč. Rok 2015 přinesl nejvyšší běžné výdaje za celé sledované období v upraveném rozpočtu i ve skutečnosti. Skutečné výdaje dosáhly hodnoty 92 072 900,- Kč, kdežto upravený rozpočet počítal s výdaji ve výši 103 348 000,- Kč. Došlo k nevyčerpání výdajů v hodnotě 11 275 100,- Kč. Plnění

rozpočtu se v průměru za celé sledované období pohybovalo kolem 92,5 %. Plnění bylo vypočteno jako podíl skutečné běžné výdaje k plánovaným výdajům krát sto.

### 3.5.2 Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje jsou určeny k dlouholetému financování investic, které obvykle jsou prodloužené do více než jednoho rozpočtového období. V tabulce 3.16 je znázorněn vývoj kapitálových výdajů za celé sledované období.

Kapitálové výdaje v roce 2010 dosahovaly výše 8 457 000,- Kč ve schváleném rozpočtu, avšak skončily na hodnotě 26 652 000,- Kč. Skutečná hodnota kapitálových výdajů dospěla k částce 24 242 000,- Kč. Mezi schváleným a upraveným rozpočtem je vidět znatelný rozdíl. Zásluhou získaných dotací během roku tak kapitálové výdaje narostly o částku 18 177 700,- Kč. Plnění rozpočtu v tomto roce činilo 91 %. V roce 2011 v upraveném rozpočtu bylo předpokládáno, že kapitálové výdaje budou mít hodnotu 69 863 000,- Kč. Skutečná hodnota však dosáhla výše 58 258 500,- Kč. Nedočerpána tak byla částka ve výšce 11 604 500,- Kč. V sumě 8,6 mil. Kč tak zůstala nevyužitá kapitálová rezerva a rozpočet byl tedy plněn na 83,4 %. Rok 2012 počítal v upraveném rozpočtu s výdaji ve výši 38 263 000,- Kč, skutečné výdaje však byly o 5 188 700,- Kč, než bylo plánováno. Kapitálová rezerva vykazovala nedočerpanou částku ve výši 1,8 mil. Kč.

**Tab. 3.16 Kapitálové výdaje rozpočtu a jejich plnění (v Kč)**

	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutečnost	Plnění %
<b>2010</b>	8 457 000	26 652 000	24 242 000	91,0
<b>2011</b>	19 412 000	69 863 000	58 258 500	83,4
<b>2012</b>	23 646 000	38 263 000	33 074 300	86,4
<b>2013</b>	27 509 000	39 354 000	22 809 900	58,0
<b>2014</b>	42 134 000	48 421 000	34 854 000	72,0
<b>2015</b>	27 509 000	46 343 000	43 205 900	93,2

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Upravený rozpočet na rok 2013 vyčíslil výdaje ve výši 39 354 000,- Kč, ale skutečnost činila 22 809 900,- Kč. Nevyužito zůstalo 16 544 100,- Kč a také zůstala nevyčerpaná kapitálová rezerva v hodnotě 2,5 mil. Kč. Důvodem byla neprovedená rekonstrukce ulice Příční, kde se počítalo s výdaji v hodnotě 2 mil. Kč. Při kompletní rekonstrukci ulice 1. máje byla uspořena částka 2 mil. Kč. V roce 2013 byly plánovány výdaje v sumě 2 mil. Kč na

realizaci zateplení budov MŠ a dále pak zateplení budovy I. ZŠ v hodnotě 5 mil. Kč. Obě realizace zateplení budov byly přesunuty na rok 2014. Nebyla realizována ani etapa úpravy venkovních prostor u kláštera v sumě 1 mil. Kč a při rekonstrukci veřejného osvětlení v ulici Jiráskova a Zábrání vznikla úspora v hodnotě 300 000,- Kč. Rok 2014 počítal v upraveném rozpočtu s kapitálovými výdaji v sumě 48 421 000,- Kč. Výdaje ve skutečnosti byly 34 854 000,- Kč čili nižší než plánované. V hodnotě 9,2 mil. Kč zůstala nevyužita kapitálová rezerva. Nevyužito bylo 200 000,- Kč na dokončení úprav kina, přesunutě na rok 2015 a dále pak 400 000,- Kč u žádostí na projekty a projektovou dokumentaci. Úspora byla vyčíslena i při rekonstrukci venkovního bazénu u mateřské školy v sumě 400 000,- Kč. Na rok 2015 byly posunuty práce na projektu Nový klášter, kde se jednalo o muzeum 3. etapa v částce 900 000,- Kč. Při pohledu do tabulky 3.16, která je uvedena výše, je znatelné, že město hospodařilo s nižšími výdaji, než bylo ve skutečnosti plánováno. Skutečné výdaje byly vyčísleny na částku 43 205 900,- Kč, ale upravený rozpočet však předpokládal výdaje ve výši 46 343 000,- Kč. Jednalo se zejména o dokončení úprav na budově kina a v poslední řadě dokončení 3. etapy projektu muzeum, které bylo ve fázi 3. etapy. Rozpočet byl plněn na 93,2 %. Plnění bylo vypočteno jako podíl skutečné kapitálové výdaje k plánovaným výdajům krát sto.

Město Napajedla vhodně plánuje investiční projekty a opravy. Dodržuje princip hospodárnosti a vytváří na svých činnostech úspory. Vzhledem k trvajícimu úbytku obyvatel také město vhodně investuje hlavně do projektů zvyšujících atraktivitu města.

## **4 Zhodnocení hospodaření města v letech 2010 až 2015**

V následující kapitole bude analyzováno hospodaření města Napajedla za období od roku 2010 po rok 2015. Byly použity metody analýzy aktiv a pasiv, horizontální a vertikální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty. K vypočtení analýzy finanční situace města byly využity následující ukazatele: zlaté pravidlo financování, běžná a pohotová likvidita, celková zadluženost a míra zadluženosti a v poslední řadě dluhová služba města. Poslední podkapitola je zaměřena na návrhy, které by měly vést ke zlepšení stávající situace.

### **4.1 Analýza aktiv a pasiv**

Pro přehlednost byla vytvořena zkrácená verze rozvahy, kde jsou uvedena jednotlivá aktiva města. Jako zdroj informací sloužila závěrečná rozvaha za sledované období od roku 2010 až po rok 2015. Tabulka 4.1 ukazuje, že vývoj aktiv je nestabilní a kolísavý. Převládající část celkových aktiv je tvořena stálými aktivy. Stálá aktiva mají na celkových aktivech podíl větší než 90 % a to v celém období, které bylo porovnáváno. Tyto výpočty jsou uvedeny v tabulce 4.6 vertikální analýza aktiv. Oběžná aktiva jsou ve velmi nízkém zastoupení oproti stálým aktivům. Pro činnost města slouží hlavně dlouhodobá aktiva (budovy, pozemky a stavby). Hodnoty uvedené v tabulce jsou uvedené v netto hodnotách.

#### **Dlouhodobý nehmotný majetek**

Položka dlouhodobého majetku se projevovala svými kolísavými hodnotami. Od roku 2010 do roku 2014 hodnoty dlouhodobého nehmotného majetku klesaly, ale opakem byl rok 2015, kdy došlo opět k nárůstu nehmotného majetku a to o 1 189 675,- Kč. Snižování následovalo po reformě, která proběhla ve výkaznictví územně samosprávných celků k 1. 1. 2010. Pokles způsobila jen korekce dlouhodobého nehmotného majetku.

#### **Dlouhodobý hmotný majetek**

Hmotný majetek je opatřován ve shodě se schváleným rozpočtem příslušného roku eventuálně i s rozpočtovými úpravami. Město má vytvořený metodický pokyn, podle kterého se řídí při vyřazování a likvidaci prodej majetku. Metodický pokyn obsahuje zásady, jak pořídit, evidovat, odpisovat a vyřazovat dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek města Napajedla. O vyčlenění a zacházení s majetkem, který byl vyřazený, rozhoduje tzv. likvidační komise. K nejvýraznějšímu poklesu došlo v roce 2011, kdy hodnota dlouhodobého hmotného

majetku klesla o 100 901 086,- Kč (jednorázové dooprávkování majetku, který mohl být odpisován od 1. 1. 2012).

### Dlouhodobý finanční majetek

V dlouhodobém finančním majetku má město zahrnuty majetkové podíly a cenné papíry. Tyto podíly tvoří NTV cable, s. r. o.; NBTH s. r. o. a TSM Napajedla s. r. o. Cenné papíry tvoří akcie Vody a kanalizace Zlín, a.s.

**Tab. 4. 1 Přehled aktiv v letech 2010 – 2015 (v netto hodnotách a Kč)**

Číslo položky	Položky	Období					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015
	<b>Celkem aktiva</b>	<b>818 626 014</b>	<b>713 262 055</b>	<b>715 727 428</b>	<b>726 310 206</b>	<b>739 456 382</b>	<b>753 605 050</b>
<b>A.</b>	<b>Stála aktiva</b>	<b>780 219 666</b>	<b>679 613 767</b>	<b>686 194 233</b>	<b>676 408 950</b>	<b>686 306 798</b>	<b>699 303 306</b>
A. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	3 552 017	2 266 645	2 045 416	2 035 338	1 936 712	3 126 387
A. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	736 000 868	635 099 782	640 113 505	639 494 616	648 585 736	660 394 399
A. III.	Dlouhodobý finanční majetek	39 182 520	41 582 520	43 782 520	34 782 520	35 782 520	82 520
A. IV.	Dlouhodobé pohledávky	1 484 261	664 820	252 792	96 476	1 830	0
<b>B</b>	<b>Oběžná aktiva</b>	<b>38 406 348</b>	<b>33 648 288</b>	<b>29 533 195</b>	<b>49 901 256</b>	<b>53 149 584</b>	<b>54 301 744</b>
B. I.	Zásoby	80 096	196 619	294 899	333 150	274 110	312 394
B. II.	Krátkodobé pohledávky	8 706 878	8 285 981	7 432 152	8 988 633	12 429 816	12 169 813
B. IV.	Krátkodobý finanční majetek	29 619 375	25 165 688	21 806 144	40 579 473	40 445 658	41 819 537

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### Oběžná aktiva

Oběžný majetek se na celkových aktivech podílel nepatrnou výší. Nejvýraznější zastoupení vyjádřené v penězích vykazoval krátkodobý finanční majetek a krátkodobé pohledávky. Zásoby zaujímaly nejmenší podíl a ve sledovaném období byly kolísavé. Zásoby byly především tvořeny materiálem na skladě. Výrazný rozdíl je vidět mezi roky 2010 a 2013, kde je navýšení o 251 054,- Kč.

V sestavené tabulce 4.2 je zobrazena zjednodušená verze rozvahy pasiv. Je to přehled vlastních a cizích zdrojů financování. Procentuální podíl na vlastním jmění a na cizích

zdrojích je uveden v tabulce 4.7 vertikální analýza pasiv. Jak je vidět, tak město dodržuje základní bilanční pravidlo, které značí, že se aktiva musí rovnat pasivům. Vlastní jmění zaujímá rozhodující procentuální podíl, který převyšuje 90 % na celkových pasivech. Tato forma financování je považována za bezpečnou, ale financování zdroji vlastními je nákladnější než subvencování zdroji cizími.

Položka vlastní jmění vypovídá o proměnlivém vývoji. Znatelný propad je vidět v roce 2010 a 2011. Rozdíl mezi sumami, které byly v těchto letech dosaženy, činil snížení o jednorázové odpisy v částce 101 394 853,- Kč. Dále nastalo snížení u položky jmění účetní jednotky a upravující položky. Tato položka vyobrazuje zdroj vlastní, který slouží k hrazení aktiv spolu i s oceňovacím rozdílem, který vznikne z důvodu přecenění majetku.

**Tab. 4.2 Přehled pasiv v letech 2010 - 2015**

Číslo položky	Položky	Období					
		2010	2011	2012	2013	2014	2015
	<b>Celkem pasiva</b>	<b>818 626 014</b>	<b>713 262 055</b>	<b>715 727 428</b>	<b>726 310 206</b>	<b>739 456 382</b>	<b>753 605 050</b>
<b>C.</b>	<b>Vlastní jmění</b>	<b>789 741 207</b>	<b>688 346 534</b>	<b>692 906 591</b>	<b>703 621 771</b>	<b>719 100 242</b>	<b>730 168 498</b>
C. I.	Jmění účetní jednotky a upravující položky	765 804 081	652 574 145	651 301 275	644 910 300	643 697 641	643 960 571
C. II.	Fondy účetní jednotky	5 073 356	4 082 237	900 475	869 763	892 074	946 704
C. III.	Výsledek hospodaření	18 863 770	12 826 382	9 014 689	17 136 867	16 668 819	10 750 696
<b>D.</b>	<b>Cizí zdroje</b>	<b>28 884 807</b>	<b>24 915 521</b>	<b>22 820 837</b>	<b>22 688 435</b>	<b>20 356 140</b>	<b>23 436 552</b>
D. II.	Rezervy	0	0	0	0	0	0
D. III.	Dlouhodobé závazky	12 974 263	10 936 815	8 897 696	8 548 822	7 397 559	5 747 216
D. IV.	Krátkodobé závazky	15 910 544	13 978 706	13 923 141	14 139 613	12 958 581	17 689 336

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Cizí zdroje jsou zastoupeny krátkodobými a dlouhodobými závazky. Město Napajedla za analyzované období nevykazovalo žádné rezervy. Podíl cizích zdrojů se pohyboval na hranici 4 %. Dlouhodobé závazky vykazovaly klesající směr díky splácením poskytnutých úvěrů. Krátkodobé závazky jsou zastoupeny vztahy z obchodních vztahů, které město má. Jak je viditelné v tabulce 4.2, která je uvedena výše, vývoj krátkodobých závazků byl proměnlivý.



## **4.2 Horizontální analýza**

Pomocí horizontální analýzy bude hodnocena rozvaha a její položky aktiv a pasiv a výkaz zisku a ztráty. Pro horizontální analýzu je nepostradatelnou součástí spočítání rozdílu mezi hodnotami za sledované období. Vyobrazené hodnoty v tabulkách jsou v absolutní a relativní výši. Vyjádřené hodnoty v absolutní změně jsou zaokrouhleny na celé koruny nahoru a změna v procentech zaokrouhlena na dvě desetinná místa.

### **4.2.1 Horizontální analýza rozvahy**

V okruhu horizontální analýzy města Napajedla v situaci majetkové a finanční budou brány v potaz jednotlivé položky aktiv a pasiv a jejich meziroční změny. Změny jsou uvedeny v tabulce 4.3 a 4. Všechny výpočty jsou provedeny z netto hodnot.

První tabulka 4.3 vyobrazuje horizontální analýzu aktiv ve sledovaném období. Analýza je spočítána za dobu 5 let. Při pohledu na tabulku je vidět, že v roce 2011 vykazovalo město zápornou hodnotu v celkových aktivech, která je způsobena rozdílem mezi vyššími aktivy v roce 2010 a nižšími v roce 2011. Zbytek sledovaného období v celkových aktivech se pohyboval v kladných hodnotách. Hodnoty v horizontální analýze se pohybují kolísavě za celé sledované období.

#### **Celkem aktiva**

Tabulka 4.3 sleduje aktiva celkem v individuálních obdobích, kde rok 2011/2010 byl záporný a od roku 2012/2011 se celková aktiva pohybovala jen v kladných hodnotách. Největší rozdíl mezi hodnotami, které vyobrazuje tabulka 4.3, jsou znatelné mezi léty 2012/2011 a 2015/2014. Došlo k navýšení o 11 683 296,- Kč v absolutní hodnotě, v procentuální změně šlo o navýšení na 1,56 %. Během meziročního srovnání v letech 2013/2012, 2014/2013 a 2015/2014 se hodnoty celkových aktiv průměrně pohybovaly kolem 12,6 mil. Kč. Procentuální vyjádření v těchto obdobích se v průměru pohybovalo okolo 1,73 %. Nejméně příznivým rokem byl rok 2011/2010, kde se celková aktiva v absolutní změně pohybovala v záporných hodnotách. Suma celkových aktiv dosahovala hodnoty -105 364 945,- Kč v absolutní změně, v procentuálním znázornění to bylo -12,87 %.

## **Dlouhodobý majetek**

Rok 2010 byl mezníkem pro vydání účetního standardu č. 708 – Odpisování dlouhodobého majetku, podle kterého město muselo začít odpisovat dlouhodobý majetek. Před vydáním účetního standardu město dlouhodobý majetek zaznamenávalo jen v pořizovacích cenách. V roce 2011 město neodpisovalo žádný majetek, ale bylo provedeno dooprávkování majetku k 31. 12. 2011. Během prvního užití metody odpisování nedošlo k navýšení nákladů. Dooprávkování majetku se účetně zachytilo prostřednictvím oprávek k odpisovanému dlouhodobému majetku na účtu 406 - Oceňovací rozdíl při změně metody. Od 1. 1. 2012 město zahájilo odpisování majetku a byl sestaven odpisový plán. Majetek podléhá inventarizaci až do svého vyřazení z evidence.

V průběhu sledovaného období u majetku dlouhodobého, kam je zařazen nehmotný, hmotný a finanční, je vidět kolísání a nestálost hodnot. Dlouhodobý nehmotný majetek se ve sledovaném období v absolutní změně pohyboval v záporných hodnotách, avšak výjimkou byl rok 2015/2014, kdy byl nehmotný majetek v kladných hodnotách. Největší rozdíl byl viditelný mezi obdobími 2011/2010 a 2013/2012. V absolutním vyjádření došlo ke snížení na částku 1 275 277,- Kč, procentuální vyjádření se snížilo o 35,7 %. Nejlepších hodnot nehmotný majetek dosáhl v roce 2015/2014. Absolutní hodnota v tomto roce dosáhla 1 189 675,- Kč, procentuální na 61,43 %. Dlouhodobý hmotný majetek vykazoval v absolutním vyjádření záporné i kladné hodnoty. Záporných hodnot v absolutní změně bylo dosaženo v letech 2011/2010 a 2013/2012, ostatní roky vykazovaly kladnou hodnotu v absolutním vyjádření. V roce 2011/2010 došlo ke snížení na položce dlouhodobý hmotný majek. Důvodem bylo, že došlo k prodeji bytových prostor a pozemků. Nejvyšší rozdíl v absolutním vyjádření mezi nejvyšší a nejnižší částkou je 6 794 940,- Kč, změna v procentech byla o 1,03 % vyšší než nejnižší hodnota. Dlouhodobý finanční majetek vykazoval jen kladné hodnoty. V roce 2015/2014 město nezaznamenalo žádnou změnu u finančního majetku. Rozdíl mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou lze nalézt mezi obdobími 2013/2012 a 2014/2013. V tabulce 4.3 je vyobrazený vývoj dlouhodobých pohledávek. Je patrné, že od roku 2011 tyto pohledávky postupně klesaly. Nejmenší hodnotu vykazoval rok 2015/2014 a naopak nejvyšší byla hodnota v roce 2011/2010.

**Tab. 4. 3 Horizontální analýza aktiv v letech 2010 – 2015**

Rozvahové položky	2011/2010		2012/2011		2013/2012		2014/2013		2015/2014	
	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %
<b>Aktiva celkem</b>	<b>-105 364 945</b>	<b>-12,87</b>	<b>2 465 372</b>	<b>0,35</b>	<b>10 582 778</b>	<b>1,48</b>	<b>13 146 176</b>	<b>1,81</b>	<b>14 148 668</b>	<b>1,91</b>
<b>Stálá aktiva</b>	<b>-100 606 324</b>	<b>-12,89</b>	<b>6 580 466</b>	<b>0,97</b>	<b>-9 785 283</b>	<b>-1,43</b>	<b>9 897 848</b>	<b>1,46</b>	<b>12 996 508</b>	<b>1,89</b>
DNM	-1 285 355	-36,19	-221 230	-9,76	-10 078	-0,49	-98 626	-4,85	1 189 675	61,43
DHM	-100 901 218	-13,71	5 013 723	0,79	-618 889	-0,10	9 091 120	1,42	11 808 663	1,82
DFM	2 399 520	6,12	2 200 000	5,29	9 000 000	20,55	1 000 000	2,88	0	0,00
Dlouhodobé pohledávky	-819 180	-55,20	-412 028	-61,98	-156 316	-61,84	-94 646	-98,10	-1 830	-1,00
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>-4 758 713</b>	<b>-12,39</b>	<b>-4 115 093</b>	<b>-12,23</b>	<b>20 368 062</b>	<b>68,97</b>	<b>3 248 328</b>	<b>6,51</b>	<b>1 152 160</b>	<b>2,17</b>
Zásoby	116 619	145,77	98 280	49,98	38 251	12,97	-59 040	-17,72	38 284	13,97
Krátkodobé pohledávky	-421 019	-4,84	-853 829	-10,30	1 556 481	20,90	3 441 183	38,28	-260 003	-2,09
KFM	-4 454 313	-15,04	-3 359 544	-13,35	18 773 330	86,09	-133 815	-0,33	1 373 879	3,40

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Dlouhodobý finanční majetek je v celém sledovaném období tvořen majetkovými podíly a cennými papíry. Tyto podíly tvoří NTV cable, s. r. o., NBTH s. r. o. a TSM Napajedla s. r. o. Cenné papíry tvoří akcie Vody a kanalizace Zlín, a.s. V roce 2013 došlo k navýšení základního kapitálu společnosti NTV cable, s. r. o. o 1 mil. Kč. Toto navýšení bylo použito na obnovu a budování kabelových sítí.

### **Oběžný majetek**

Do porovnání oběžného majetku jsou zahrnuty zásoby, krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek. Celková oběžná aktiva se pohybovala kolísavě a jejich vývoj byl nestabilní. Nejvýraznější posun do kladných hodnot nastal v roce 2013/2014, kdy se hodnota oběžných aktiv vyšplhala na částku 20 368 062,- Kč v absolutním vyjádření. Procentuální vyjádření tak dosáhlo 68,97 %. Při pohledu do řádku, kde jsou zobrazeny zásoby, je vidět, že zásoby měly v absolutním i procentuálním vyjádření jen kladné hodnoty, ale výjimku tvoří rok 2014/2013, kde byla hodnota zásob záporná. Pokud dojde ke srovnání nejvyšší a nejnižší hodnoty v absolutním vyjádření, pak jejich rozdíl je tvořen částkou ve výši

78 368,- Kč. Jedná se o rozdíl mezi rokem 2011/2010 a 2013/2012. Procentuální rozdíl v roce 2011/2010 přesahoval 100 %, přesněji 145,77 %. Toto bylo nejvyšší procentuální vyjádření za celé sledované období. U krátkodobých pohledávek převažovaly v absolutní změně spíše záporné hodnoty než kladné. Nejvyšší nepříznivou hodnotu vykazoval rok 2012/2011. Při krátkodobém finančním majetku došlo k rapidnímu zlepšení v roce 2013/2012 oproti obdobím 2011/2010 a 2012/2011.

Tabulka 4.4 nám ukazuje vývoj v horizontální analýze pasiv během sledovaného pětiletého období. Rychlost růstu celkových pasiv se rovná rychlosti růstu celkových aktiv. Změna v procentech je zaokrouhlena na dvě desetinná místa.

### **Vlastní jmění**

Vlastní jmění vykazovalo v absolutním vyjádření růst od mezidobí 2012/2011 až po rok 2015/2014. Jediný přelom roku 2011/2010 dosahoval záporné hodnoty v absolutní změně. Průměrný růst v procentech na vlastním jmění, kde město dosahovalo kladných hodnot, činil 1,49 %. Do vlastního jmění města je zahrnuta položka jmění účetní jednotky a upravující položky. Tato položka vzrostla až v posledním sledovaném roce, kdy dosahoval hodnoty v absolutní změně 262 930,- Kč, v relativním vyjádření to bylo 0,04 %.

Další položka, která je zastoupena v tabulce, jsou fondy účetní jednotky, které zastupují ostatní fondy. Během sledovaného období fondy účetní jednotky tři roky po sobě klesaly a dosahovaly tak záporných hodnot v absolutním vyjádření, ale v období 2014/2013 došlo k výrazné změně, došlo k nárůstu o 8 401,- Kč, tato hodnota je vyjádřena v absolutní změně. Nejvyšší hodnoty, ale bylo dosaženo v posledním roce, kde byla hodnota v absolutním vyjádření o 32 320,- Kč vyšší než v předchozím roce.

**Tab. 4. 4 Horizontální analýza pasiv v letech 2010 - 2015**

Rozvahové položky	2011/2010		2012/2011		2013/2012		2014/2013		2015/2014	
	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %
<b>Pasiva celkem</b>	<b>-105 364 945</b>	<b>-12,87</b>	<b>2 465 372</b>	<b>0,35</b>	<b>10 582 778</b>	<b>1,48</b>	<b>13 146 176</b>	<b>1,81</b>	<b>14 148 668</b>	<b>1,91</b>
<b>Vlastní jmění</b>	<b>-101 393 466</b>	<b>-12,84</b>	<b>4 560 057</b>	<b>0,66</b>	<b>10 715 179</b>	<b>1,55</b>	<b>15 478 471</b>	<b>2,20</b>	<b>11 068 256</b>	<b>1,54</b>
Jmění ÚJ a upravující položky	-113 229 855	-14,79	-1 272 869	-0,20	-6 390 976	-0,98	-1 212 659	-0,19	262 930	0,04
Fondy ÚJ	-990 763	-19,53	-3 181 762	-77,94	-30 712	-3,41	22 311	2,57	54 631	6,12
Výsledek hospodaření	6 037 388	-32,01	-3 811 693	-29,72	8 122 178	90,10	-468 048	-2,73	-5 918 123	-35,50
<b>Cizí zdroje</b>	<b>-3 917 479</b>	<b>-13,75</b>	<b>-2 094 685</b>	<b>-8,41</b>	<b>-132 401</b>	<b>-0,58</b>	<b>-2 332 295</b>	<b>-10,28</b>	<b>3 080 412</b>	<b>15,13</b>
Rezervy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Dlouhodobé závazky	-2 038 185	-15,71	-2 039 120	-18,64	-348 873	-3,92	-1 151 263	-13,47	-1 650 343	-22,91
Krátkodobé závazky	-1 933 294	-12,15	-55 565	-0,40	216 472	1,55	-1 181 032	-8,35	4 730 755	36,51

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### Cizí zdroje

Největší zastoupení v cizích zdrojích mají dlouhodobé závazky, které jsou hlavně k peněžním ústavům. Od České spořitelny a.s. byl v roce 2010 přijat dlouhodobý úvěr, který sloužil na financování rekonstrukce tělocvičny na 2. základní škole, úvěr byl úplně vyčerpan. Dále v roce 2008 město přijalo úvěr na financování pořízení osobního automobilu pro městský úřad. Ani v jednom sledovaném roce město netvořilo žádné rezervy. Krátkodobé závazky zastupují vztahy z obchodních vztahů. Jak je znázorněné v tabulce 4.4, vývoj krátkodobých závazků byl kolísavý a nestálý. První dva roky tato položka ukazovala zápornou hodnotu v absolutní změně, která se postupně snižovala. Na přelomu roku 2013/2012 a 2015/2014 ve vyjádření absolutním vykazovaly krátkodobé závazky kladnou hodnotu. Rozdíl mezi obdobími 2013/2012 a 2015/2014 v absolutní hodnotě byl v součtu o 4 514 283,- Kč větší než v roce 2013. S rokem 2014 došlo ke splacení úvěru, který byl poskytnut na financování rekonstrukce 2. základní školy.

#### 4.2.2 Horizontální analýza výkazu zisků a ztráty

Tato analýza slouží ke zjištění ziskovosti města. Pro analýzu byly využity výkazy zisků a ztráty z let 2010 - 2015. Vypočtené hodnoty jsou uvedeny v tabulce 4.5, která nese název horizontální analýza nákladů a výnosů. Do tabulky byly vybrány hlavní položky výkazu zisků a ztráty města Napajedla. Hodnoty jsou vyjádřeny v absolutní i relativní výši za celé sledované období. Dle vyobrazené tabulky lze soudit, že město Napajedla může být zařazeno mezi rozvíjející se města. Je vidět, že se město snaží rozvíjet pomocí své podnikatelské činnosti a neopírá se jen o finanční příspěvky, které jsou městu poskytnuty a ostatní příspěvky. Podrobný vývoj nám znázorňuje tabulka, která je uvedena níže.

Ve znázorněné tabulce lze vidět, že náklady ani výnosy nebyly stálé a spíše měly kolísavou tendenci za celé porovnávané období. Nejvýraznější pokles u nákladů i u výnosů byl v období 2011/2010, kde náklady klesly o 5,40 % a výnosy o 8,38 %.

**Tab. 4. 5 Horizontální analýza nákladů a výnosů v letech 2010 – 2015**

Položky náklady a výnosy	2011/2010		2012/2011		2013/2012		2014/2013		2015/2014	
	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %	Absolutní změna (v Kč)	Změna v %
<b>Náklady celkem</b>	<b>-4 345 658</b>	<b>-5,40</b>	<b>17 126 329</b>	<b>22,50</b>	<b>6 049 349</b>	<b>6,49</b>	<b>4 650 730</b>	<b>4,68</b>	<b>5 548 998</b>	<b>5,34</b>
Náklady z činnosti	-4 981 091	-10,07	13 198 950	29,66	2 676 838	4,64	3 287 261	5,44	4 131 791	6,49
Finanční náklady	-69 557	-23,03	-113 757	-48,94	-59 511	-50,14	-51 824	-87,58	-7 350	-1,00
Náklady na transfery	704 991	2,30	399 027	1,27	3 143 603	9,89	1 656 783	4,74	1 619 496	4,43
Daň z příjmů	-	-	-1 735 350	-32,27	288 420	7,92	-241 490	-6,14	-194 940	-5,28
<b>Výnosy celkem</b>	<b>-8 624 815</b>	<b>-8,38</b>	<b>7 937 176</b>	<b>8,42</b>	<b>14 171 528</b>	<b>13,86</b>	<b>4 182 682</b>	<b>3,59</b>	<b>-369 126</b>	<b>-0,31</b>
Výnosy z činnosti	-5 610 622	-24,26	-1 068 870	-6,10	350 298	2,13	-1 730 013	-10,30	-804 995	-5,34
Finanční výnosy	-39 927	-15,30	-2 903	-1,31	469 977	215,42	-494 480	-71,86	-73 122	-37,76
Výnosy z daní a poplatků	-2 150 434	-15,15	5 239 660	8,12	14 486 994	20,76	4 577 732	5,43	1 993 619	2,24
Výnosy z transferů	-823 832	-1,26	3 769 288	31,29	-1 135 741	-7,18	1 829 443	12,46	-1 484 628	-8,99

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Opakem bylo období 2012/2011, kdy náklady v relativním vyjádření dosahovaly 22,50 % a výnosy 8,42 %. Z pohledu výnosů bylo nejúspěšnější mezidobí 2013/2012, kde v absolutní hodnotě výnosy vykazovaly sumu 14 171 528,- Kč, v relativním vyjádření činila 13,56 %. Oproti tomu náklady dosáhly pouze částky 6 049 349,- Kč v absolutním vyjádření. Nejvyšší podíl na celkových nákladech pojmají náklady z činnosti. Jejich vývoj je podobný vývoji nákladům celkovým. V mezidobí 2011/2010 dosáhly náklady z činnosti v absolutní změně záporné hodnoty a došlo k poklesu o 10,07 %. Důvodem poklesu bylo snížení mzdových nákladů a snížení jiných daní a poplatků.

Na finančních nákladech mají zastoupení hlavně úroky, které vykazují snižující se trend za srovnávané období. Snižování úroků bylo zapříčiněno splácením úvěrů, kterými město disponovalo. Náklady na transfery vykazovaly jen kladné hodnoty v absolutním vyjádření. Při pohledu do tabulky lze vyčíst, že tendence vývoje byla kolísavá. Nejvýraznější rozdíl lze pozorovat mezi obdobími 2013/2012 a 2012/2011. Rozdíl mezi těmito obdobími v absolutním vyjádření dělal 2 744 576,- Kč a došlo tedy k navýšení oproti minulému roku. V relativní hodnotě to bylo 8,62 %. Daň z příjmu měla nejméně stabilní období. O tom svědčí vypočtené a uvedené hodnoty v tabulce.

Podstatný podíl na výnosech celkem tvoří výnosy z činnosti a jejich vývoj je velmi proměnlivý. Mezi nepříznivé období lze zařadit, tak jako u nákladů celkem, mezidobí 2011/2010. Do výnosů z činnosti jsou řazeny výnosy z prodeje služeb, výnosy z pronájmu, výnosy z místních poplatků a prodeje majetku. Za největší kapitálový příjem je považován právě prodej dlouhodobého majetku a jakýkoliv úbytek může v budoucnu představovat záporný úbytek. Vývoj finančních výnosů se podobal vývoji výnosům z činnosti.

Výnosy z daní a poplatků vykazovaly rostoucí trend. Období 2011/2010 v absolutních změnách se neslo v záporných hodnotách v procentuálním vyjádření, šlo o -15,15 %. Naopak nepříznivějším obdobím byly mezidobí 2012/2011, 2013/2012 a 2014/2013, kdy bylo dosaženo největších částek v procentuální i v absolutním vyjádření. Mezi nejvyšší a nejnižší hodnotou je poklesový rozdíl 12 493 375,- Kč, hodnota je vyjádřena v absolutní změně. Vysoké hodnoty, kterých dosahovaly daně a poplatky, byly způsobeny zejména daní z příjmů fyzických a právnických osob a v poslední řadě daní z přidané hodnoty.

Výnosy z transferů, za celé období, které bylo sledováno, dosahovalo převážně v absolutním vyjádření záporných hodnot. Výjimky se našly v obdobích 2012/2011 a 2014/2013. Přitom druhý rok přinesl nárůst o 2 945 456,- Kč v absolutním vyjádření.

### **4.3 Vertikální analýza**

Významem vertikální analýzy je vypočítání procentuálního podílu na celkové sumě individuálních složek rozvahy i výkazu zisku a ztráty. Analýza byla provedena za sledované období od roku 2010 až po rok 2015. Hodnoty této analýzy jsou zachyceny v tabulce 4.6 a 7. Sumy jsou zaokrouhleny na dvě desetinná místa.

#### **4.3.1 Vertikální analýza rozvahy**

##### **Aktiva celkem**

Aktiva celkem byla zvolena za základnu, která byla položena 100 %, a poté byly vypočítány zbylé údaje. Nejpodstatnější podíl na aktivech celkem v provedené vertikální analýze zabírala stálá aktiva, která přesahovala 90 %. Nejvýznamnější podíl na stálých aktivech představuje dlouhodobý hmotný majetek. Dlouhodobý hmotný majetek vykazoval stálost, v průměru se pohyboval kolem 88,62 %. Druhá nejvíce zastoupená položka byla dlouhodobý finanční majetek, kde byl v průběhu zaznamenán pokles i růst o 1 %. Skoro bezvýznamný zlomek stálých aktiv pokrývají dlouhodobé pohledávky. Dlouhodobé pohledávky měly během sledovaného období klesající tendenci.

Poslední položka, která má zastoupení na tvorbě stálých aktiv, je dlouhodobý nehmotný majetek, avšak jeho zastoupení je minimální. Je převážnou částí tvořen nedokončeným nehmotným majetkem, drobným majetkem, ostatním dlouhodobým nehmotným majetkem a v poslední řadě softwarem. Dlouhodobý nehmotný majetek v průměru tvoří 0,33 % na stálých aktivech.



**Tab. 4. 6 Vertikální analýza aktiv v letech 2010 - 2015**

Rozvahové položky	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Aktiva celkem</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Stálá aktiva</b>	<b>95,31</b>	<b>95,28</b>	<b>95,87</b>	<b>93,13</b>	<b>92,81</b>	<b>92,79</b>
DNM	0,43	0,32	0,29	0,28	0,26	0,41
DHM	89,91	89,04	89,43	88,05	87,71	87,63
DFM	4,79	5,83	6,11	4,79	4,84	4,75
Dlouhodobé pohledávky	0,18	0,09	0,04	0,01	0,00	0,00
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>4,69</b>	<b>4,72</b>	<b>4,13</b>	<b>6,87</b>	<b>7,19</b>	<b>7,21</b>
Zásoby	0,01	0,03	0,04	0,05	0,04	0,04
Krátkodobé pohledávky	1,06	1,16	1,04	1,23	1,68	1,61
KFM	3,62	3,53	3,05	5,59	5,47	5,55

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### **Oběžná aktiva**

Na celkových aktivech se oběžná aktiva podílejí jen nepatrnou částí. Krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek jsou nejvíce zastoupeny v oběžných aktivech a navzájem se ovlivňují. Dalo by se říci, že čím vyšší krátkodobý finanční majetek, tím nižší jsou krátkodobé pohledávky a opačně. Zásoby mají zastoupení na účtu 112 – Materiál na skladě, v procentuálním vyjádření se zásoby pohybují od 0,01 % až po 0,05 %. Podíl zásob na oběžných aktivech je tedy zanedbatelný.

Tabulka 4.7 zachycuje vývoj vertikální analýzy pasiv za sledované období. Hodnoty jsou vyjádřeny v procentech a zaokrouhleny na dvě desetinná místa.

### **Pasiva celkem**

Pasiva celkem byla položena 100 % a dále byly dopočítány zbývající položky. Z tabulky vyplývá, že na pasivech celkem se zásadně nejvíce podílí vlastní jmění. Jmění

účetní jednotky a upravující položky svým procentuálním vyjádřením zabírají největší podíl na vlastním jmění.

**Tab. 4. 7 Vertikální analýza pasiv v letech 2010 - 2015**

Rozvahové položky	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Pasiva celkem</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Vlastní jmění</b>	<b>96,47</b>	<b>96,51</b>	<b>96,82</b>	<b>96,88</b>	<b>97,25</b>	<b>96,89</b>
Jmění ÚJ a upravující položky	93,55	91,49	91,00	88,80	87,05	85,45
Fondy ÚJ	0,62	0,57	0,13	0,12	0,12	0,13
Výsledek hospodaření	2,30	4,44	5,69	7,96	10,08	11,31
<b>Cizí zdroje</b>	<b>3,53</b>	<b>3,49</b>	<b>3,18</b>	<b>3,12</b>	<b>2,75</b>	<b>3,11</b>
Rezervy	-	-	-	-	-	-
Dlouhodobé závazky	1,59	1,53	1,24	1,18	1,00	0,76
Krátkodobé závazky	1,94	1,96	1,94	1,95	1,75	2,35

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

V roce 2010 položka jmění účetní jednotky a upravující položky dosahovala nejvyšší hodnoty, která byla 93,55 %, ale během sledovaného období docházelo k průměrnému poklesu o 1,62 %. Tato položka vykazovala tedy klesající trend. Za zmínění stojí výsledek hospodaření, který ve sledovaném období vykazoval rostoucí tendenci. Jak je patrné z tabulky, nejnižší hodnoty bylo dosaženo v roce 2010, kdy výše výsledku hospodaření v procentech činila pouze 2,30 %, ale opakem byl rok 2015, kde došlo k nárůstu o 9,01 %, šlo tedy o výrazné zlepšení. Fondy účetní jednotky se pohybovaly pod 1 %.

### **Cizí zdroje**

Jako oběžný majetek i cizí zdroje tvoří pouze malou část pasiv celkem. Cizí zdroje se nacházely mezi hodnotami v rozmezí od 2 % do 4 %. Jak už bylo zmíněno, město netvoří žádné rezervy. Dlouhodobé závazky znázorňují snižující se směr. Toto snižování je způsobeno postupným splácením dlouhodobého úvěru, který byl městu poskytnut na financování rekonstrukce tělocvičny 2. základní školy.

#### 4.3.2 Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty

Při vertikální analýze nákladů a výnosů byly náklady a výnosy celkem položeny 100 %, a poté byl dopočten zbývající podíl ostatních položek na celkových nákladech a výnosech.

Na nákladech celkem mají značné procentuální zastoupení náklady z činnosti, které v celém sledovaném období, kromě roku 2011, přesahovaly 60 %. Rok 2010 zaznamenal pokles o 3,04 % a v roce 2011 došlo k nárůstu o 3,42 %. Finanční náklady města při provedené analýze nevykazovaly přesažení meze 1 %. Náklady na transfery vykazují klesající trend ve sledovaném období, ale tvoří nedílný podíl na nákladech celkem. Z tabulky je viditelný rozdíl mezi sledovanými obdobími. Je patrné, že daň z příjmů má nestabilní vývoj.

Tabulka 4.8 ukazuje, že na výnosech celkem má největší zastoupení položka výnosy z daní a poplatků. Tato položka se v průměru na výnosech celkem podílela 70,29 %. Největší zastoupení v položce daně a poplatky mají daň z příjmů fyzických a právnických osob, daň z přidané hodnoty, dále pak majetkové daně a v poslední řadě jsou to sdílené daně a poplatky.

Druhý nejvyšší podíl na výnosech celkem vykazují výnosy z činnosti, hodnota této položky je v rozmezí od 11 % až po 22 %. Položka vykazuje klesající trend o 2,12 % v průměru. Finanční výnosy, které jsou vyobrazeny v tabulce, vykazují nestabilní vývoj, kde v pěti sledovaných obdobích by tato položka nedosáhla 1 %. Poslední uvedenou položkou v tabulce jsou výnosy z transferů, které ve svém vývoji byly nestálé. Bylo vidět znatelné kolísání mezi jednotlivými obdobími. Přibližně se snižování a zvyšování výnosů z transferů pohybuje kolem 3 %.

**Tab. 4. 8 Vertikální analýza nákladů a výnosů v letech 2010 - 2015**

<b>Položky nákladů a výnosů</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Náklady celkem</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Náklady z činnosti	61,50	58,46	61,88	60,81	61,25	61,92
Finanční náklady	0,38	0,31	0,13	0,06	0,01	0,00
Náklady na nezpochybnitelné náklady	38,13	-	-	-	-	-
Náklady na transfery	-	41,23	34,09	35,18	35,20	34,89
Daň z příjmů	-	-	3,91	3,96	3,55	3,19
<b>Výnosy celkem</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
Výnosy z činností	22,46	18,57	16,08	14,43	12,49	11,86
Finanční výnosy	0,26	0,23	0,21	0,59	0,16	0,1
Výnosy z daní a poplatků	63,49	68,43	68,24	72,38	73,66	75,55
Výnosy na nezpochybnitelné náklady	13,79	-	-	-	-	-
Výnosy z transferů	-	12,77	15,47	12,61	13,69	12,49

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

#### **4.4 Analýza finanční situace města**

V kapitole analýza finanční situace města byly použity následující ukazatele: zlaté pravidlo financování, ukazatele likvidity, a to běžná a pohotová, ukazatel celkové zadluženosti, míra zadluženosti a v poslední řadě dluhová služba. Všechny ukazatele jsou spočítány za roky 2010 až 2015. Srovnání je provedeno na základě poznatků z teorie a na bázi skutečných výstupů.

##### **4.4.1 Zlaté pravidlo financování**

Toto pravidlo udává doporučení, že by měl být dlouhodobý majetek financován z vlastního kapitálu. Jestliže není pravidlo dodrženo, může dojít k podkapitalizování

(z krátkodobých zdrojů je financován dlouhodobý majetek) nebo překapitalizování (dlouhodobými zdroji jsou kryty krátkodobé výdaje).

Je vidět, že město Napajedla podle tab. 4.9 a grafu 4.1 v letech 2010 až 2013 dodrželo zlaté pravidlo financování. To znamená, že dlouhodobý (investiční) majetek je zcela kryt dlouhodobými zdroji (překapitalizace). Hodnoty jsou uvedeny v korunách.

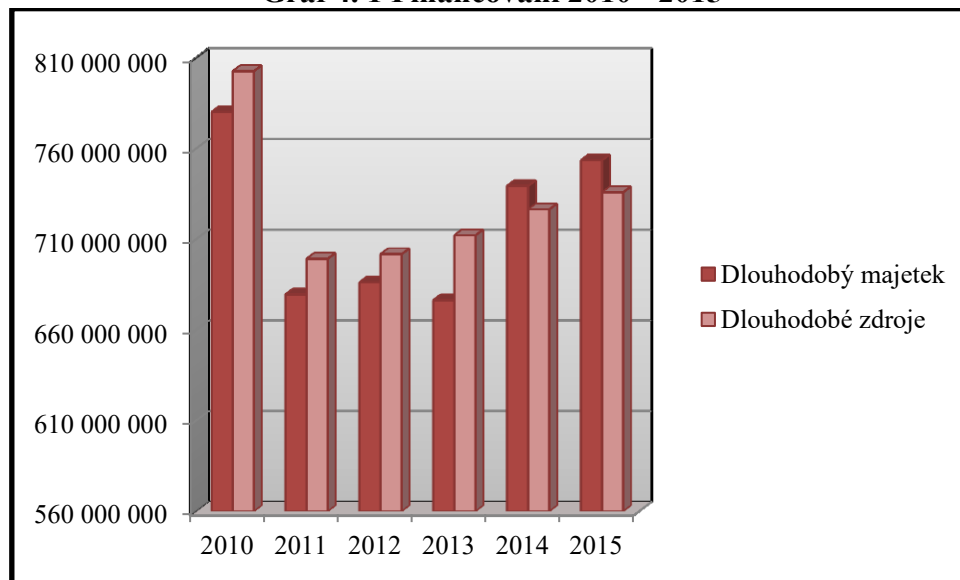
**Tab. 4.9 Zlaté pravidlo financování 2010 – 2015 (v Kč)**

Ukazatel/ Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015
<b>Dlouhodobý majetek</b>	<b>780 219 666</b>	<b>679 613 055</b>	<b>686 194 233</b>	<b>676 408 950</b>	<b>739 456 381</b>	<b>753 605 049</b>
Vlastní zdroje	789 741 207	688 346 534	692 906 591	703 621 770	719 100 241	730 168 497
Dlouhodobé cizí zdroje	12 974 263	10 936 815	8 897 695	8 548 822	7 397 559	5 747 216
<b>Dlouhodobé zdroje</b>	<b>802 715 470</b>	<b>699 283 349</b>	<b>701 804 286</b>	<b>712 170 592</b>	<b>726 497 800</b>	<b>735 915 713</b>

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

V roce 2014 a 2015 došlo k obratu a město Napajedla bylo podkapitalizováno. Znamená to, že krátkodobý cizí kapitál se podílí na krytí dlouhodobého majetku. To bylo způsobeno snížením dlouhodobých cizích zdrojů, především ve splacení dlouhodobého úvěru.

**Graf 4.1 Financování 2010 - 2015**



*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

#### 4.4.2 Ukazatele likvidity

Ukazatel likvidity neboli ukazatel krátkodobé solventnosti měří schopnost města plnit krátkodobé závazky.

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (4.1)$$

$$\text{Pohotovná likvidita} = \frac{\text{fin. majetek} + \text{krát. pohledávky} + \text{ostat. aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}} \quad (4.2)$$

### Běžná likvidita

Běžná likvidita sděluje, kolikrát je město schopno uspokojovat pohledávky věřitelů v situaci, kdy svá oběžná aktiva smění za peněžní prostředky. Z odborné literatury vyplývá, že optimální hodnota by se měla pohybovat kolem 2 až 2,5. Hodnoty oběžných aktiv a krátkodobých závazků jsou udány v korunách českých. [7, str. 100]

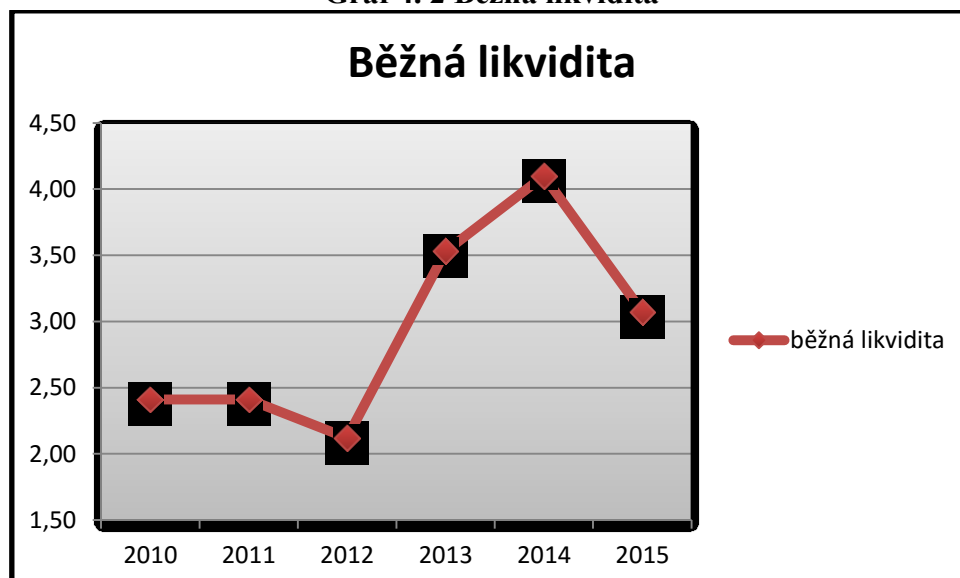
**Tab. 4. 10 Běžná likvidita 2010 – 2015 (v Kč)**

Ukazatel/Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Oběžná aktiva	38 406 348	33 648 287	29 533 194	49 901 256	53 149 584	54 301 744
Krátkodobé závazky	15 910 544	13 978 706	13 923 141	14 139 613	12 958 581	17 689 336
<b>Běžná likvidita</b>	<b>2,41</b>	<b>2,41</b>	<b>2,12</b>	<b>3,53</b>	<b>4,10</b>	<b>3,07</b>

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Za kritickou hodnotu je považováno rozmezí od 0 do 1. To znamená, že město není schopno uhradit závazky z oběžného majetku a tak jej musí hradit z prodeje dlouhodobého majetku. Jestliže nastane takle okolnost, město je osloveno Ministerstvem financí, aby podalo vysvětlení a objasnění tohoto stavu. Pokud jsou hodnoty vnímány ze strany bank a věřitelů, poté platí, že čím vyšší hodnoty ukazatel dosahuje, tím vyšší je schopnost a jistota úhrady závazků města.

Data, která jsou uvedena výše v tab. 4.10, ukazují, že město je schopno uspokojit ihned všechny své věřitele. Město je nadmíru likvidní. Zhodnocení vložených finančních prostředků je nedostačující. Kolísavost běžné likvidity pro lepší viditelnost nám zobrazuje graf 4.2.

**Graf 4. 2 Běžná likvidita**

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### **Pohotová likvidita**

V rozmezí od 1 až 1,5 by se měla pohybovat pohotová likvidita. Pro město by to znamenalo, že alespoň jedenkrát by mělo pokrýt své krátkodobé závazky oběžným majetkem, a to bez zásob. Často je označována jako likvidita II. stupně. Nejsou zde brány v potaz zásoby, které se řadí mezi nejméně likvidní oběžné aktivum. Platí, že hodnota čitatele by se měla rovnat jmenovateli. Znamenalo by to, že by město bylo schopné hradit závazky a nemusí dojít k prodeji zásob. [7, str. 102]

**Tab. 4. 11 Pohotová likvidita 2010 – 2015 (v Kč)**

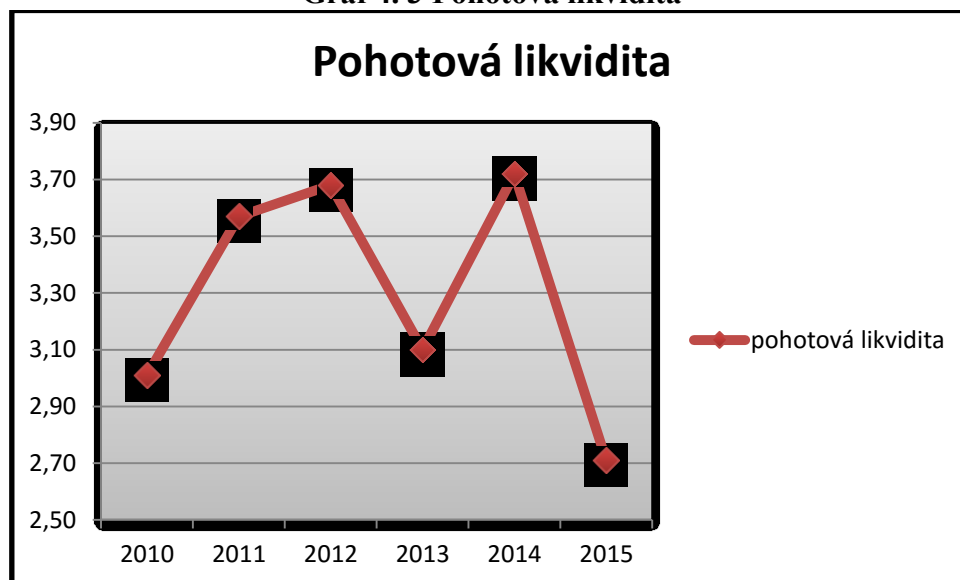
Ukazatel/Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Majetek finanční	39 182 520	41 582 520	43 782 520	34 782 520	35 782 520	35 782 520
Krátkodobé pohledávky	8 706 878	8 285 981	7 432 152	8 988 633	12 429 816	12 169 813
Krátkodobé závazky	15 910 544	13 978 706	13 923 141	14 139 613	12 958 581	17 689 336
<b>Pohotová likvidita</b>	<b>3,01</b>	<b>3,57</b>	<b>3,68</b>	<b>3,10</b>	<b>3,72</b>	<b>2,71</b>

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

Výše uvedená tab. 4.11 vyobrazuje, jak se pohotová likvidita vyvíjela od roku 2010 a 2015. Je zde patrné, že ani v jednom roce nebylo dosaženo požadované hodnoty, které nám uvádí odborná literatura, což znamená, že město má značný objem oběžných aktiv limitovaný v podobě pohotových peněžních prostředků a ty nepřinášejí žádné nebo jen nízké využití. Zásoby města jsou vázány na účtu materiál na skladě a vyskytují se jen zřídka. Tento ukazatel

pro město nehraje žádnou významnou roli. V grafu 4.3 je vyobrazena nestálost vývoje tohoto ukazatele ve sledovaných letech.

**Graf 4.3 Pohotová likvidita**



*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

#### 4.4.3 Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti přispívají ke zjištění skutečnosti, jestli k financování aktiv město využívá dluh. Aktiva jsou financována z vlastního kapitálu i z cizích zdrojů. Dnešní doba si žádá i využívání cizích zdrojů. Je dán princip, že by měl být vlastní kapitál vyšší než cizí. Cizí kapitál je nutné splácet. Jestliže hodnota ukazatele je vysoká, tím větší je zadluženost.

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{celkem aktiva}} \times 100 (\%) \quad (4.3)$$

$$\text{Míra zadluženosti} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{vlastní kapitál}} \times 100 (\%) \quad (4.4)$$

#### **Zadluženost – celková**

Celková zadluženost zobrazuje podíl cizích zdrojů na celková aktiva města. Tento ukazatel je druhým důležitým pro Ministerstvo financí, které monitorizuje hospodaření města. Do finančních potíží se město dostane, pokud se hodnota ukazatele bude zvyšovat, a tím se bude zvyšovat i riziko. Tab. 4.12 zobrazuje, že zadluženost města se od roku 2010 postupně



snižovala a v roce 2014 dokonce zadluženost své nejnižší hodnoty o 2,75 %. V následujícím roce došlo o navýšení k 0,36 %. I pro tento ukazatel existuje doporučená hodnota, jaké by mělo být dosahováno, ale to záleží na odvětví, oboru podnikání a velikosti.

**Tab. 4. 12 Zadluženost - celková 2010 – 2015 (v Kč)**

Ukazatel/Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Cizí zdroje	28 884 807	24 915 521	22 820 836	22 688 435	20 356 140	23 436 552
Celkem aktiva	818 626 014	713 262 055	715 727 427	726 310 205	739 456 381	753 605 049
<b>zadluženost celková %</b>	<b>3,53</b>	<b>3,49</b>	<b>3,19</b>	<b>3,12</b>	<b>2,75</b>	<b>3,11</b>

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

### Míra zadluženosti

Ukazatel míry zadluženosti a jeho hodnocení je důležité pro banku, která se na základě těchto informací rozhoduje, zda poskytne nebo neposkytne úvěr. Rozhodujícím faktorem pro tento ukazatel je porovnání v čase, a zda se hodnota cizích zdrojů snižuje nebo zvyšuje. V níže uvedené tab. 4.13 můžeme vidět vývoj hodnot tohoto ukazatele. Za sledované období, které započalo v roce 2010 a skončilo v roce 2015, je viditelné, že v letech 2010 a 2011 tento ukazatel dosahoval nejvyšších hodnot. Důvodem této vysoké hodnoty je přijatý úvěr, který byl využit na financování a vybudování sportovní haly na 2. základní škole. V roce 2014 oproti nejvyšší hodnotě došlo ke snížení o 0,83 %.

**Tab. 4. 13 Míra zadluženosti 2010 – 2015 (v Kč)**

Ukazatel/Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Cizí zdroje	28 884 807	24 915 521	22 820 836	22 688 435	20 356 140	23 436 552
Vlastní kapitál	789 741 207	688 346 534	692 906 591	703 621 770	719 100 241	730 168 497
<b>Míra zadluženosti %</b>	<b>3,66</b>	<b>3,62</b>	<b>3,29</b>	<b>3,22</b>	<b>2,83</b>	<b>3,21</b>

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

#### 4.4.4 Dluhová služba

Dluhová služba je vypovídající ukazatel o souhrnu plateb uvádějící splátky dluhu a z nich plynoucích úroků za určité období. V obdobích od roku 2004 až 2008 se zadluženost města hodnotila pomocí dluhové služby. Od roku 2008 na základě Usnesení vlády České republiky č. 1395 byl schválen monitoring hospodaření měst. Za pomoci systému SIMU, který obsahuje šestnáct informativních a dva monitorizující ukazatele, díky kterým Ministerstvo financí hodnotí a sleduje vývoj zadluženosti obcí a měst. Úkolem monitoringu je povzbuzovat město k rozvážnosti při hospodaření s veřejnými prostředky. Informativní a monitorizující

ukazatele jsou vyobrazeny v příloze č. 1. Existuje mez, kam by se město nemělo dostat, a to 25 %. Je - li tato mez překročena, městu se zasílá zpráva, kde ministerstvo doporučí, aby město přijalo opatření, které zabrání překročení meze v příštích obdobích. Město, kterému je doručeno upozornění, musí do 3 měsíců objasnit přesáhnutí ukazatele dluhové služby a zároveň s tím je povinno předložit návrhy, které povedou ke zlepšení situace. V tab. 4.14 je uveden výpočet dluhové služby. [10, str. 503 - 506]

**Tab. 4. 14 Výpočet dluhové služby**

Daňové příjmy	třída 1
Nedaňové příjmy	třída 2
Přijaté dotace	položka 4112 + 4212
Dluhová základna	ř. 1 + ř. 2 + ř. 3
Úroky	položka 5141
Splátky jistin a dluhů	položky 8xx2 a 8xx4
splátky leasingu	položka 5178
Dluhová služba	ř. 5 + ř. 6 + ř. 7
Ukazatel dluhové služby %	(ř. 8 děleno ř. 4) x 100

*Zdroj: [10, str. 504], zpracování vlastní*

Dluhová služba se porovnává ke konkrétní velikosti dluhové základny za předešlý kalendářní rok. Význam tohoto ukazatele lze definovat takto: uhrazené úroky, zaplacené splátky jistin, splátky leasingu a vydaných dluhopisů. Obsah dluhové základny je vymezen: dosažené skutečné příjmy přímé i nepřímé za stanovený kalendářní rok a dotace (jsou to přijaté transfery neinvestiční ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu).

Tab. 4.15 je vypočtena dluhová služba za období od roku 2010 až po rok 2015. Dle výpočtů se ukazatel dluhové služby vyvíjel ve sledovaném období v žádoucím směru. Ani v jednom roce hodnoty nepřesáhly maximální stanovenou hranici. V roce 2014 je vidět znatelné snížení dluhové služby na pouhých 0,81 % což je o 1,51 % méně než nejvyšší dosažená hodnota. Snížení hodnoty způsobilo, že město splatilo poslední dlužnou částku na úvěru, která byla oproti roku 2010 až 2013 nižší a taktéž v roce 2012 došlo ke splacení leasingu, a proto od roku 2013 - 2015 je hodnota této položky rovna nule. K dalšímu snižování hodnoty dluhové služby přispělo snižování hodnot úroků, které se od roku 2010 do roku 2014 snížily o 235,69 tis. Kč. Dluhová služba pro rok 2015 vyšla rovna nule. Město v předešlém roce dostalo svým závazkům vůči bance a tím už neplynuly ani žádné úroky.

**Tab. 4. 15 Výpočet dluhové služby za období 2010 – 2015 (v tis. Kč)**

<b>Položka / Rok</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Daňové příjmy	67 174,01	66 521,60	70 828,80	85 477,60	90 017,30	91 677,70
Nedaňové příjmy	17 387,34	16 362,50	22 855,10	16 247,60	17 295,60	16 626,40
Přijaté dotace	8 801,00	7 453,20	6 574,50	6 032,40	6 013,10	27 552,00
Dluhová základna	<b>93 362,35</b>	<b>90 337,30</b>	<b>100 258,40</b>	<b>107 757,60</b>	<b>113 326,00</b>	<b>135 856,10</b>
Úroky	243,04	178,46	118,69	59,13	7,35	0
Splátky jistin a dluhů	1 860,00	1 860,00	1 860,00	1 860,00	909,63	0
splátky leasingu	58,27	57,34	23,89	0,00	0,00	0
Dluhová služba	<b>2 161,31</b>	<b>2 095,80</b>	<b>2 002,58</b>	<b>1 919,13</b>	<b>916,98</b>	<b>0</b>
<b>Ukazatel dluhové služby %</b>	<b>2,31</b>	<b>2,32</b>	<b>2,00</b>	<b>1,78</b>	<b>0,81</b>	<b>0</b>

*Zdroj: Účetní výkazy města 2010 – 2015, zpracování vlastní*

U ukazatele dluhové služby je negativem, že nemá spolehlivou vypovídací schopnost. Důvod je, že do daňových příjmů byla zařazena daň z příjmů právnických osob za obec, která je současně i rozpočtovým výdajem. Tento ukazatel by měl být také očištěn o splátku jistin a o státní dotaci na sociální dávky; v případě půjček krátkodobých může být zkreslující.

#### **4.5 Návrhy na zlepšení**

Cílem diplomové práce bylo zhodnotit hospodaření města a poskytnout návrhy ke zlepšení hospodaření. Nejlepším východiskem pro každé město je zvyšování příjmů a snižování výdajů, a současně by měly být příjmy vyšší jak výdaje. Ve skutečnosti je však velmi obtížné, aby v obecním rozpočtu bylo dosaženo takového stavu. Jestliže by návrhy ke zlepšení vedly ke zvyšování místních poplatků, zvýšení nájmu z městského majetku anebo zdražení svých služeb, tato změna by vedla k tomu, že by se město pro obyvatele stávalo neatraktivní, a to pro stávající i potencionální. To by mohlo vést k tomu, že by se lidé začali stěhovat z města. Město by se mělo snažit o získání dotací k plánovaným kapitálovým výdajům a stabilizaci provozních výdajů.

#### **Zavedení rezerv**

Jedním z návrhů, který bych doporučila, je zavedení rezerv. Tyto rezervy by město mohlo využívat na financování škod a pro mimořádné účely, které by mohly během roku nastat (např. havárie vodovodního potrubí a kanalizace, oprava chodníků a silnic a na opravu majetku, atd.)

## **Nepotřebné pozemky a prostory**

Město by mělo vhodně využívat své prostory a pozemky. Není zaručeně správné, aby město nepotřebné pozemky a prostory okamžitě rozprodalo, ale mělo by zkusit najít případný záměr, který by se podílel na kvalitnějším chodu města. Ve městě nejsou zřízeny sociální byty a dětské hřiště, a proto by bylo dobré, kdyby město zvážilo investování do těchto projektů. Tyto projekty jsou vyhledávány konkrétními skupinami obyvatel, ale nejsou k dispozici. Tak velké investiční projekty s sebou nesou nemalé výdaje. To pro město znamená, že musí vyhledávat vhodné příležitosti, kde sehnat finanční prostředky, aniž by došlo k zadlužení města čerpáním vysokých úvěrů. Proto by bylo vhodné na vybudování a financování těchto projektů využít dotace. A pokud by selhala realizace projektu, tak poté nabídnout tyto pozemky a prostory k pronájmu nebo k prodeji.

## **Snížení energetické náročnosti objektů**

Ke snížení energetické náročnosti by mělo zejména dojít u budov. A to zejména u budov městského úřadu, základních škol, mateřské školy a v obchodních společnostech, ve kterých má město 100 % podíl.

## **Parkovací automaty**

Parkovací automaty bych zavedla z důvodu nedostačujících parkovacích kapacit v našem městě. Parkovací automaty bych navrhovala na třech místech, a to u lékařského střediska, dále pak na náměstí, kde během poledne není kde parkovat a v poslední řadě by se jednalo o úsek, kde byly zavedeny parkovací hodiny. Ze zavedení parkovacích automatů by plynuly do městského rozpočtu další příjmy.

## **TicketLine parkovací automat na výdej lístků**

Do nákladu spojených se zabudováním parkovacích automatů jsou řazeny: náklady na montáž, oživení, zaškolení místní obsluhy, revize elektro a vykopání jámy pro základ včetně zabetonování základu, zhotovení přívodu elektro do 2 m a provedení konečné úpravy terénu jsou cca 14.500,-Kč u prvního stojanu a cca 10.000,-Kč u každého dalšího. Do ceny je zahrnuta i doprava do 50 km, poté se počítá 14,20 Kč za kilometr.

Celkem jsou náklady na parkovací automaty vyčísleny na **515 374 Kč**. Městu bych doporučila, aby pořízení parkovacích automatů a jejich zabudování financovalo pomocí dotace, o kterou by si zažádalo.

**Tab. 4. 16 Náklady na jeden automat**

parkovací automat	130 000 Kč
DPH 21 %	27 300 Kč
celkem s DPH	157 300 Kč
náklady spojené se zabudováním parkovacího automatu	14 500 Kč
cena dopravy Brandýs nad Labem - Napajedla (316 km)	4 487 Kč
<b>celkem</b>	<b>176 287 Kč</b>

**Tab. 4. 17 Náklady na dva automaty**

parkovací automat	260 000 Kč
DPH 21 %	54 600 Kč
celkem s DPH	314 600 Kč
náklady spojené se zabudováním parkovacího automatu	2 x 10 000 20 000 Kč
cena dopravy Brandýs nad Labem - Napajedla (316 Km)	4 487 Kč
<b>celkem</b>	<b>339 087 Kč</b>

**Návratnost investice**

Parkovací automaty by byly provozovány v době:

- Po – pá            7:00 – 18:00
- Sobota            7:00 – 12:00
- Neděle a státní svátky – **ZDARMA**

Cena parkovného činí, hodina **10 Kč** a každá další **30 Kč**.

Na stanovených místech, kde by byly automaty umístěny je celkem 73 míst, ale z toho je 15 míst pro občany ZTP. V práci tedy bylo počítáno s 58 místy.

Při obsazenosti 75 % v pracovních dnech:  $58 * 11 * 10 * 75 = 478\,500,- \text{ Kč}$

Sobota 75 %:  $58 * 5 * 10 * 75 = 217\,500,- \text{ Kč}$

Celkem při 75 %: **696 000,- Kč**

Návratnost:  $515\,374 / 696\,000 = 0,7$

Návratnost při 75 % obsazenosti bude za **7 měsíců**.

Při obsazenosti 35 % v pracovních dnech:  $58 * 11 * 10 * 35 = 223\,300,- \text{ Kč}$

Sobota 35 %:  $58 * 5 * 10 * 35 = 101\,500,- \text{ Kč}$

Celkem při 35 %: **324 800,- Kč**

Návratnost:  $515\,374 / 324\,800 = 1,6$

Návratnost při 35 % obsazenosti bude za **1 rok a 6 měsíců**.

### **Vyčíslení příjmů**

Příjem za jeden den v týdnu:  $58 * 10 * 11 = 6\,380,-$  Kč/den

Příjem za týden (pracovní dny):  $6\,380 * 5 = 31\,900,-$  Kč/týden

Příjem za sobotu:  $58 * 5 * 10 = 2\,900,-$  Kč/za sobotu

Příjem celkem za celý týden + sobota:  $31\,900 + 2\,900 = 34\,800,-$  Kč

Počítáno za 313 dnů, což je rok očištěný od bezplatných neděl.

Příjem za rok:  $34\,800 * 313 = 10\,892\,400,-$  Kč/rok – 100 % obsazení

Příjem při 75 % obsazení: **8 169 300,- Kč/rok**

Příjem při 50 % obsazení: **5 446 200,- Kč/rok**

Příjem při 35 % obsazení: **3 812 340,- Kč/rok**

### **Investice do infrastruktury**

Za vždy vhodnou investici se považuje investice do infrastruktury. V Napajedlích se nachází lokace, kde by nebylo na škodu opravit silnice, ať už uvnitř města, nebo i na výjezdu na Otrokovice a hojně využívaná cesta do Kvítkovic, kde se lidé snaží vyhnout semaforům. Zde je například i problém, že není v zimě udržovaná. Tím pádem se lidem prodlužuje cesta do práce, protože za nepříznivých podmínek musí jezdit přes Otrokovice.

### **Zvýšení propagace památek**

V Napajedlích lze nalézt mnoho historických památek, které mohou turisty lákat. Pro zlepšení návštěvnosti památek je dobré, aby je město začalo více propagovat. Turistika je v dnešní době populární, hlavně naučné stezky. V trendu je také obnova zeleně ve městech jako výsadba stromů, parky a posezení. V Napajedlích je absence parku. Co se týče kulturních akcí, kterých má město nespočet, mohlo by více využívat sociálních sítí, jako je facebook, místní noviny, rádio, billboardy a reklamní plakáty s programem, a to i v jiných městech.

## 5 Závěr

Diplomová práce byla zaměřena na změnu v právní úpravě, financování a zhodnocení hospodaření města Napajedla. Cílem diplomové práce je analýza financování a hospodaření města. Na základě výsledků zjištěných z analýzy jsou prezentovány návrhy, vedoucí ke zlepšení hospodaření města Napajedla. Analýza financování a hospodaření města je provedena za období od roku 2010 až po rok 2015

Práce byla rozdělena do pěti částí, včetně úvodu a závěru. Obsahem druhé kapitoly byla obecná charakteristika obce, samostatná a přenesená působnost a znaky obce. Dále byla nastíněna problematika účetnictví státu, monitoring hospodaření obce, přezkoumání hospodaření, charakteristika města Napajedla a správa města.

Na základě provedené analýzy rozpočtu města Napajedla bylo zjištěno, že město hospodařilo za sledované období s přebytkovým rozpočtem, výjimkou však byly roky 2011 a 2012, kdy město vykazovalo rozpočet schodkový. Největší podíl na celkových příjmech tvořily daňové příjmy. Hlavními položkami daňových příjmů byly daň z přidané hodnoty a daň z příjmů právnických a fyzických osob, neboli také sdílené daně. Nedaňové příjmy byly ovlivněny především vratkami přeplatků, splátkami finanční výpomoci příspěvkové organizaci, splátkami nájmu a dary. Tyto položky měly nestálý vývoj během sledovaného období. Příjmy kapitálové v roce 2013 byly ovlivněny snížením základního kapitálu obchodní společnosti NBTH s. r. o. v hodnotě 10 mil. Kč, zbývající hodnota příjmů byla tvořena prodejem pozemků a bytů. Důležitou složkou celkových příjmů byly přijaté transfery. Za pomoci transferů, které město obdrželo od rozpočtů kraje, státních rozpočtů, státních fondů a v poslední řadě z evropských fondů. Díky těmto dotacím mohlo město vybudovat mnoho projektů, za ty nejvýznamnější se dají považovat rekonstrukce knihovny a kláštera, renovace moderní výuky na základních školách, zateplení budov mateřské školy a 1. základní školy.

Největší výdaje byly přiděleny na rekonstrukci chodníků, veřejného osvětlení, zateplení budov mateřské školy a 1. základní školy a na opravu venkovního bazénu u mateřské školy. Lze podotknout, že město Napajedla pečlivě připravuje rozpočet a nepřekračuje ho dalšími dodatečnými výdaji a dostatečnou rezervu pro nepředvídatelné situace. Město Napajedla vhodně plánuje investiční projekty a opravy. Dodržuje princip hospodárnosti a vytváří na svých činnostech úspory.

Závěrečná kapitola, která nese název zhodnocení hospodaření města v letech 2010 až 2015, byla zaměřena na finanční analýzu. Finanční analýza je řazena mezi komplexní nástroje hodnocení každé obce. Slabé stránky, které tato analýza má, mohou ovlivnit vypovídací

schopnost některých ukazatelů, a proto mohou být dosažené výsledky zavádějící. Vypočtená běžná likvidita ukazuje, že město je schopno hradit své závazky. Město je nadmíru likvidní. Dluhová služba je vypovídající ukazatel o souhrnu plateb uvádějící splátky dluhu a z nich plynoucích úroků za určité období.

Na základě provedené finanční analýzy lze říci, že město Napajedla patří k rozvíjejícím se obcím s dobrou schopností hradit své dluhy a splnit své závazky a s dobrými možnostmi k dalšímu rozvoji.



## Seznam použité literatury

### Odborná literatura

- [1] BALÍK, Stanislav. *Komunální politika: obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada Publishing, 2009. 250 s. ISBN 978-80-247-2908-4.
- [2] CEKOTA, Vojtěch. *Napajedla: příroda, dějiny, kultura*. Napajedla: Město Napajedla, 1998. 226 s.
- [3] ČMEJREK, J., V. BUBENÍČEK a J. ČOPÍK. *Demokracie v lokálním politickém prostoru: [specifika politického života v obcích ČR]*. Praha: Grada Publishing, 2010. 224 s. ISBN 978-80-247-3061-5.
- [4] KOPECKÝ, Martin. *Právní postavení obcí a krajů: základy komunálního práva*. Praha: Wolters Kluwer, 2010. 392 s. ISBN 978-80-7357-561-8.
- [5] LOUŠA, František. *Zákon o účetnictví v praxi: [právní stav k 1. 1. 2011]*. 5. vyd. Praha: Grada Publishing, 2011. 140 s. ISBN 978-80-247-3848-2.
- [6] MÁČE, Miroslav. *Účetnictví pro územní samosprávné celky, příspěvkové organizace a organizační složky státu 2010*. Praha: Grada Publishing, 2010. 335 s. ISBN 978-80-247-3343-2.
- [7] OTRUSINOVÁ, Milana a Dana KUBÍČKOVÁ. *Finanční hospodaření municipálních účetních jednotek: po novele zákona o účetnictví*. Praha: C.H. Beck, 2011. 178 s. ISBN 978-80-7400-342-4.
- [8] PEKOVÁ, J., J. PILNÝ a M. JETMAR. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. vyd. Praha: ASPI, 2008. 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5.
- [9] PEKOVÁ, Jitka. *Hospodaření a finance územní samosprávy*. Praha: Management Press, 2004. 375 s. ISBN 80-7261-086-4.
- [10] PEKOVÁ, Jitka. *Finance územní samosprávy. Teorie a praxe v ČR*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. 588 s. ISBN 978-80-7357-614-1.
- [11] PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe*. 3. vyd. Praha: Grada Publishing, 2015. 280 s. ISBN 978-80-247-5608-0.
- [12] PRŮCHA, Petr. *Veřejná správa a samospráva*. Praha: Vysoká škola aplikovaného práva, 2004. 241 s. ISBN 80-86775-03-8.
- [13] SCHNEIDEROVÁ, Ivana a Zdeněk NEJEZCHLEB. *Účetní reforma 2012 pro ÚSC a jimi zřizované příspěvkové organizace: [účetní metody, postupy účtování, výkaznictví]*.

- vazby na organizace]. Turnov: Acha obec účtuje, 2012. 710 s. ISBN 978-80-260-2780-5.
- [14] SCHNEIDEROVÁ, Ivana. *Rozpočtová skladba 2014*. Praha: Acha obec účtuje, 2014. 280 s. ISBN 978-80-9054-201-3.
- [15] STIGLITZ, Joseph E. a Jay K. ROSENGARD. *Economics of the public sector*. New York: W. W. Norton & Company, Inc., 2015. 923 s. ISBN 978-0-393-93709-1.
- [16] *Účetnictví 2016: Kontrola : obce, kraje, hl. město Praha, organizační složky státu, příspěvkové organizace, fondy, další vybrané účetní jednotky : kontrolní řád, finanční kontrola, přezkoumávání hospodaření : velká novela zákona o účetnictví, zásadní změny všech vyhlášek, změny většiny účetních standardů : redakční uzávěrka 11.1.2016*. Ostrava: Sagit, 2016. 416 s. ISBN 978-80-7488-148-0.

### Legislativní zdroje

- [17] Vyhláška č. 410 ze dne 11. listopadu 2009 vyhláška, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky. In: Sbírka zákonů České republiky. 2009, částka 133, Dostupný také z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-410>.
- [18] Vyhláška č. 2 ze dne 1992 o zřízení městské policie v městě Napajedla.
- [19] Zákon č. 128 ze dne 12. dubna 2000 o obcích (obecní zřízení). In: Sbírka zákonů České republiky. 2000, částka 38, Dostupný také z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2000-128>.
- [20] Zákon č. 420 ze dne 10. června 2004 o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů. In: Sbírka zákonů České republiky. 2004, částka 138, Dostupný také z: <http://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-420>.

### Elektronické zdroje

- [21] DATA ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. [online]. [cit. 19. 3. 2016]. Dostupné z: [https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystupobjekt&zo=N&pvo=DEM02&verze=1&z=T&f=TABULKA&nahled=N&sp=N&filtr=G~F\\_M~F\\_Z~F\\_R~F\\_P~S~ null null &katalog=30845&str=v75&u=v75\\_VUZEMI\\_43\\_585513](https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=vystupobjekt&zo=N&pvo=DEM02&verze=1&z=T&f=TABULKA&nahled=N&sp=N&filtr=G~F_M~F_Z~F_R~F_P~S~ null null &katalog=30845&str=v75&u=v75_VUZEMI_43_585513)
- [22] HISTORIE MĚSTA NAPAJEDLA. [online]. [cit. 19. 3. 2016]. Dostupné z: <http://napajedla.cz/cs/historie>

- [23] MINISTERSTVO FINANCÍ – MONITORING OBCÍ. [online]. [cit. 19. 3. 2016]. Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/monitoring-hospodareni-obci>
- [24] ORGANIZAČNÍ STRUKTURA MĚSTA NAPAJEDLA. [online]. [cit. 19. 3. 2016]. Dostupné z: <http://napajedla.cz/soubory/4/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d%20od%201.%2010.%202015.pd>
- [25] REGIONÁLNÍ INFORMAČNÍ SERVIS. [online]. [cit. 19. 3. 2016]. Dostupné z: <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/obce/detail?zuj=585513>

### **Ostatní zdroje**

- [26] DOTAČNÍ PŘEHLED. *Dotační přehled 2010 - 2015*
- [27] MĚSTO NAPAJEDLA. *Závěrečné účty města 2010*
- [28] MĚSTO NAPAJEDLA. *Závěrečné účty města 2011*
- [29] MĚSTO NAPAJEDLA. *Závěrečné účty města 2012*. [online]. [cit. 19. 3. 2016]. Dostupné z: <http://napajedla.cz/uploads/pdf/zaver2012.pdf>
- [30] MĚSTO NAPAJEDLA. *Závěrečné účty města 2013*. [online]. [cit. 19. 3. 2016]. Dostupné z: <http://napajedla.cz/soubory/4/Z%C3%A1v%C4%9Bre%C4%8Dn%C3%BD%20%C3%BA%C4%8Det%20m%C4%9Bsta%20Napajedla%20za%20rok%202013.pdf>
- [31] MĚSTO NAPAJEDLA. *Závěrečné účty města 2014 1. část*. [online]. [cit. 19. 3. 2016]. Dostupné z: <http://napajedla.cz/soubory/4/Z%C3%A1v%C4%9Bre%C4%8Dn%C3%BD%20%C3%BA%C4%8Det%20m%C4%9Bsta%20Napajedla%20za%20rok%202014%20-%201%20%20%C4%8D%C3%A1st.pdf>
- [32] MĚSTO NAPAJEDLA. *Závěrečné účty města 2014 2. část*. [online]. [cit. 19. 3. 2016]. Dostupné z: <http://napajedla.cz/soubory/4/Z%C3%A1v%C4%9Bre%C4%8Dn%C3%BD%20%C3%BA%C4%8Det%20m%C4%9Bsta%20Napajedla%20za%20r%20%202014%20-%202%20%20%C4%8D%C3%A1st.pdf>
- [33] MĚSTO NAPAJEDLA. *Závěrečné účty města 2015*


## Seznam zkratk

%	procenta
+	plus
-	mínus
§	paragraf
a. s.	akciová společnost
apod.	a podobně
atd.	a tak dále
č.	číslo
ČR	Česká republika
DFM	dlouhodobý finanční majetek
DHM	dlouhodobý hmotný majetek
DNM	dlouhodobý nehmotný majetek
DPFO	daň z příjmu fyzických osob
DPH	daň z přidané hodnoty
DPPO	daň z příjmu právnických osob
DPS	Domov pro seniory
et.	etapa
fin.	finanční
IT	Informační technologie
Kč	korun českých
KFM	krátkodobý finanční majetek
km <sup>2</sup>	kilometry čtvereční
krát.	krátkodobý
m	metr
mil.	milión
MPZ	městská památková zóna
např.	například
NBTH	komplexní správa nemovitostí
NTV	kabelová televize města Napajedla
odst.	odstavec
s. r. o.	společnost s ručením omezeným
Sb.	sbírka
SIMU	soustava informativních a monitorujících ukazatelů
tab.	tabulka
tis.	tisíc
TKR	televizní kabelové rozvody
TSM	technická správa města
tzn.	to znamená
tzv.	tak zvaný
ZŠ	základní škola

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, diplomovou práci užít (§ 35 odst. 3);
- souhlasím s tím, že diplomová práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího diplomové práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o diplomové práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, diplomovou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 7. 7. 2016

  
.....  
Markéta Kolomazníková

## **Seznam příloh**

Příloha č. 1    Organizační schéma města Napajedla

Příloha č. 2    Přehled změn v zákoně o účetnictví k 1. 1. 2010

